

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6194

гр. София, 20.07.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,**  
в закрито заседание на 20.07.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Геновева Йончева**

като разгледа дело номер **5804** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 197, ал. 2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба, подадена съвместно от „Захарен комбинат - Пловдив“ АД, ЕИК 11508188, седалище в [населено място] и адрес на управление [улица], ет. 2, ап. 2, представлявано от С. И. Ф., член на СД, и „Фри Трейд 79“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление в [населено място], [община], представлявано от управителя П. И. И., двамата чрез адв. Н. Г. от АК – Г., срещу Решение № 01 от 10.05.2023 г. на директора на Териториална дирекция (ТД) на Национална агенция за приходите (НАП) „Големи данъкоплатци и осигурители“ (ГДО), с което е оставена без уважение жалба вх. № 26-3-4979/26.04.2023 г. на „Захарен комбинат - Пловдив“ АД срещу Постановление за налагане на обезпечителни мерки (ПНОМ) № С230029-022-0023744/05.04.2023 г. на публичен изпълнител в ТД на НАП ГДО по изпълнително дело №[ЕИК]/2019 г.

Жалбата на „Захарен комбинат - Пловдив“ АД отговаря на изискванията за съдържание и приложения съгласно чл. 149, във вр. с чл. 145, ал. 1 ДОПК и е допустима, поради което на основание чл. 157, ал. 1 АПК, вр. с § 2 от Допълнителните разпоредби (ДР) на ДОПК съдът следва да насрочи делото за разглеждане в открито съдебно заседание, а на основание чл. 159, ал. 2 ДОПК и чл. 154, ал. 1 АПК вр. с § 2 ДР на ДОПК, следва служебно да конституира страните по него.

По отношение на инициираното от „Фри Трейд 79“ ЕООД оспорване:

Съгласно чл. 197, ал. 1 ДОПК постановлението за налагане на обезпечителни мерки може да бъде обжалвано в 7-дневен срок от връчването му пред директора на компетентната териториална дирекция, който се произнася с мотивирано решение в 14-дневен срок. По аргумент от ал. 2 на цитираната разпоредба това решение на директора на ТД може да се обжалва пред административния съд по постоянния адрес или седалището на жалбоподателя. Непроизнасянето на решаващия орган в сроковете

по ал. 1 се смята за потвърждение на постановлението, което може да се обжалва в 14-дневен срок от изтичането на срока за произнасяне. По силата на чл. 197, ал. 5 ДОПК трети лица могат да обжалват обезпечителната мярка, наложена от публичния изпълнител, само когато той я е наложил върху вещи, които в деня на запора или възбраната се намират във владение на тези лица. Жалбата не се уважава, ако се установи, че вещта е била собственост на длъжника при налагането на запора или възбраната.

Жалбоподателят „Фри Трейд 79“ ЕООД се легитимира като трето лице по смисъла на чл. 197, ал. 5 ДОПК със самостоятелни права върху недвижимите имоти предмет на обжалваното ПНОМ. Процесуалната легитимация на третото лице в този случай се преценява съгласно чл. 197, ал. 2, във връзка с ал. 5 ДОПК. Дали е налице процесуална легитимация по чл. 197, ал. 5 ДОПК за „Фри Трейд 79“ ЕООД да оспорва обезпечителната мярка е въпрос по същество относно законосъобразността на решението на директора на ТД на НАП по чл. 197, ал. 2 ДОПК, с което жалбата на дружеството - жалбоподател се оставя без разглеждане. Процесното Решение № 01 от 10.05.2023 г. не съдържа отговор на този въпрос. С него е разгледано и отхвърлено оспорването на другия жалбоподател „Захарен комбинат - Пловдив“ АД. Липсва произнасяне във връзка с процесуалната легитимация на „Фри Трейд 79“ ЕООД като трето лице, а това дружество е подало жалба до органа, регистрирана с вх. № 26-3-4979/26.04.2023 г. /л. 57 и сл./. Изпратеното едва с преписката становище по този въпрос не променя факта, че по оспорването на „Фри Трейд 79“ ЕООД не е налице дължимото произнасяне, като предвид текста на изр. второ на чл. 197, ал. 5 ДОПК съдът намира, че в хипотезата на подадена жалба от трето лице със самостоятелни права върху вещите предмет на обезпечението мълчаливото потвърждаване, предвидено в чл. 197, ал. 2, изр. второ ДОПК, е неприложимо.

Ето защо жалбата на „Фри Трейд 79“ ЕООД срещу Решение № 01 от 10.05.2023 г. следва да се остави без разглеждане, като подадената от това дружество по реда на чл. 197, ал. 5 ДОПК жалба с вх. № 26-3-4979/26.04.2023 г. следва да се изпрати на директора на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите „Големи данъкоплатци и осигурители“ за преценка и произнасяне с решение по чл. 197, ал. 1 ДОПК.

С оглед изложеното на основание чл. 130 ал. 4 АПК, вр. § 2 ДР на ДОПК, чл. 157, ал. 1 АПК, чл. 159, ал. 2 ДОПК и чл. 154, ал. 1 АПК вр. с § 2 ДР на ДОПК, Административен съд София - град, III отделение, 75 състав

#### ОПРЕДЕЛИ :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба от „Фри Трейд 79“ ЕООД с вх. № на съда 23051/20.06.2023 г., подадена срещу Решение № 01 от 10.05.2023 г. на директора на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите „Големи данъкоплатци и осигурители“, с което е оставена без уважение жалба вх. № 26-3-4979/26.04.2023 г. на „Захарен комбинат - Пловдив“ АД срещу Постановление за налагане на обезпечителни мерки № С230029-022-0023744/05.04.2023 г. на публичен изпълнител в Териториална дирекция на Национална агенция за приходите „Големи данъкоплатци и осигурители“ по изпълнително дело №[ЕИК]/2019 г.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 5804 от 2023 г. по описа на Административен съд - София – град в тази част.

ИЗПРАЩА жалба от „Фри Трейд 79“ ЕООД с вх. № 26-3-4979/26.04.2023 г. по описа на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите „Големи данъкоплатци и осигурители“ на директора на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите „Големи данъкоплатци и осигурители“ по компетентност за разглеждането ѝ в производство по чл. 197, ал. 5 ДОПК и произнасяне по нея с решение по чл. 197, ал. 1 ДОПК.

ПРОИЗВОДСТВОТО по административно дело № 5804 от 2023 г. по описа на Административен съд София ПРОДЪЛЖАВА по жалбата на „Захарен комбинат - Пловдив“ АД срещу Решение № 01 от 10.05.2023 г. на директора на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите „Големи данъкоплатци и осигурители“, с което е оставена без уважение жалба вх. № 26-3-4979/26.04.2023 г. на „Захарен комбинат - Пловдив“ АД срещу Постановление за налагане на обезпечителни мерки № С230029-022-0023744/05.04.2023 г. на публичен изпълнител в Териториална дирекция на Национална агенция за приходите „Големи данъкоплатци и осигурители“ по изпълнително дело №[ЕИК]/2019 г.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 16.10.2023 г. от 14.30 часа.

КОНСТИТУИРА страните по делото, както следва:

Жалбоподател: „Захарен комбинат - Пловдив“ АД, чрез адв. Н. Г. с адрес за призоваване: [населено място], [улица];

Ответник: директорът на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите „Големи данъкоплатци и осигурители“.

ПРЕПИС от жалбата и приложенията към нея да се изпратят на ответника, който в 14-дневен срок от получаване на настоящето определение, може да представи писмен отговор на жалбата и становище по доказателствата.

УКАЗВА на жалбоподателя, че на основание чл. 163, ал. 3 АПК, вр. § 2 ДР на ДОПК, носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

УКАЗВА на жалбоподателя на основание чл. 171, ал. 4 АПК във връзка § 2 ДР на ДОПК, че в срок до съдебното заседание може да ангажира писмени доказателства, изискуеми по реда на чл. 197, ал. 3 ДОПК - обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл.163, ал. 3, вр. чл.170, ал.1 АПК вр. § 2 ДР на ДОПК носи доказателствената тежест за установяване изпълнението на законовите изисквания при издаването на обжалваното решение, както и за съществуването на фактическите основания посочени в него, конкретно, че са спазени изискванията за налагане на предварителни обезпечителни мерки по чл. 195, ал. 3 ДОПК, както и, че размерът на обезпечението съответства на размера на публичните вземания.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок най-късно в съдебното заседание да представи всички неописани в описа документи, но представляващи част от административната преписка, в случай че не са приложени по делото.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя до датата на съдебното заседание да се запознае с административната преписка, представи допълнителни доказателства и посочи доказателствени средства в подкрепа на доводите си.

Препис от определението да се връчи на страните на основание чл. 138 АПК, вр. § 2 ДР на ДОПК.

Да се уведоми Софийска градска прокуратура на основание чл. 16, ал. 1, т. 3 АПК, вр. § 2 ДР на ДОПК.

Определението не подлежи на обжалване.

В прекратителната му част определението може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 7-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: