

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3229

гр. София, 11.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в закрито заседание на 11.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

като разгледа дело номер **5209** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248 от ГПК.

С Решение № 348/20.01.2023 г. по адм. дело № 5209/2021 г. по описа на АССГ, III отделение, 36 състав, съдът е отменил по жалбата на „Глабул Мел“ ЕООД със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 3, ап. 8, Решение № РЗМ-5800-702/32-376235/18.12.2020г. на с.д. Директора на ТД „Югозападна“, / сега ТД“ Митница – С..

По делото на 26.01.2023 г. е постъпила молба от процесуалния представител по делото на жалбоподателя, с която се иска да бъде допълнено постановеното решение, в частта за разноските, като на жалбоподателя бъдат присъдени разноски в производството – платена държавна такса, платено възнаграждение за вещо лице. Направено е искане в полза на адв. А. да бъде определено адвокатско възнаграждение на основание чл. 38, ал. 1, т. 2 от ЗА в определения от Наредбата за минимални адвокатски възнаграждения минимум.

От процесуалния представител на ответника е постъпило становище, в което се възразява относно поисканото определяне на адвокатско възнаграждение в полза на процесуалния представител на жалбоподателя на основание чл.38, ал. 2 от ЗА.

Съдът намира, че искането е допустимо по чл. 248, ал. 1 ГПК - като подадено в срок и от надлежна страна. Разгледано по същество е и основателно, но само в частта за претендирания размер на разноските за платена държавна такса и възнаграждение за вещо лице.

Искането за присъждане на разноски в полза на жалбоподателя е своевременно заявено в съдебното заседание, в което делото е обявено за решаване.

Съдът приема за неоснователно искането за определяне на адвокатско възнаграждение в полза на процесуалния представител на жалбоподателя на основание чл. 38, ал. 2 от ЗА. Съгласно чл. 38, ал. 1, т. 1-3 от ЗА адвокатът може да оказва безплатно адвокатска помощ и съдействие на: лица, които имат право на

издръжка, материално затруднени лица, роднини, близки или на друг юрист. Тълкуването на цитираната разпоредба налага извода, че същата е приложима само по отношение на физически лица, но не и на юридически лица. Въпреки че по делото е представен договор за правна защита и съдействие, в който е посочено, че процесуалното представителство се осъществява на основание чл. 38, ал. 1, т. 2 от ЗА, съдът приема, че не е налице тази хипотеза, тъй като договорът за правна защита и съдействие е сключен за процесуално представителство на юридическо лице.

На основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК, в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени разноски в общ размер на 800 лв., от които 50 лв. платена държавна такса и 750 лв. платено възнаграждение за вещо лице.

Водим от горното, Административен съд София-град, III отделение, 36 състав

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПЪЛВА Решение № 348/20.01.2023 г. по адм. дело № 5209/2021 г. по описа на АССГ, III отделение, 36 състав, като:

ОТХВЪРЛЯ искането на адв. М. А., вписана в САК, с адрес: [населено място], [улица], ет. 1, за определяне на адвокатско възнаграждение на основание чл. 38, ал. 2 от ЗА.

ОСЪЖДА ТД „Митница С.“ да заплати на „Глабул Мел“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 3, ап. 8, сумата от 800 /осемстотин/лв., представляваща разноски в производството.

Определението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред ВАС.

СЪДИЯ: