

Протокол

№

гр. София, 23.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в публично заседание на 23.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **10999** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Л. Н. С. чрез АДВ.Е. И. Д., редовно призван, се явява лично и се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ, редовно призван, се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.

За СГП прокурор Малинова.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счита че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото.

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило адм. дело № 8421/2015 г.

ПРИЕМА адм. дело № 8421/2015 г.

СНЕМА самоличността на допуснатите свидетели.

Ц. С. Ф., неосъждан, без дела и родство със страните.

В. Д. А., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

От злата се изведе свидетелят Ф..

На въпроси на съда, свидетелят А. - Л. С. го познавам от 2007 г., съседни сме. Знаех, че работи в структурата на НАП. От 2008 г. до 2010 г. общувахме доста често, почти

всяка седмица се събирахме. Чувствахме се комфортно заедно. Л. беше лъчезарен човек. С чувство за отговорност. 2010 г. се промени драстично. Престана да се интересува от нас, престана да участва в нашите мероприятия – така, както беше преди 2010 г. След около 5 г. изцяло потъна, не се отзоваваше на нашите обаждания. Ние го търсихме, защото ни бе приятно да бъдем заедно с него. Търсили сме обяснение за това нещо. Разговарях с неговата съпруга Р.. Тя ми е казвала, че има проблеми в работата и отчуждението му не е свързано с нашето отношение. Това, което видях и чух от него, е следствие от проблеми, свързани с работата. Аз говоря за цялостното отчуждение. Здрав и силен характер, притеснявахме се за него, дали няма нужда от психоаналитик и дали не се е разболял от страхова невроза. Причините бяха крайно основателни защото ние се виждахме, престана да общува с нас, както преди. Ние се обособихме 4-5 семейства. На гости се събирахме. Къщата му е в розов цвят, на три етажа. На първия етаж живеят родителите на съпругата му, а на втория и третия етаж неговото семейство. Най-често се събирахме на терасата. Всеки петък или събота се събирахме. След 2015 г. престаняхме да се виждаме изобщо. Друго не съм забелязал. Опасенията ми ескалираха 2015 г.

СЪДЪТ освободи свидетеля А..

На въпроси на съда, свидетеля Ф. – Познавам го от 15 г. Запознахме сме в офис О.. Аз тогава бях на длъжност ръководител, той беше ръководител ревизия. Аз се трансформирах и преминах в неговия екип от 2009 г. Той ми беше ръководител. Заедно работихме до средата на 2010 г. Той отиде на работа в офис Изток. А аз в офис Надежда. Добър ръководител беше. Впоследствие станахме семейни приятели. След 2006 г. станахме много близки. Имаше промяна след като се разделихме и не бяхме в един екип. Беше отстранен 2015 г. Поддържахме връзка по телефона; ходим си на гости. Особено в здравен аспект - повиши му се нивото на кръвната захар, той ми сподели. Оплакваше се от подагра, от зъбите. Това беше в следствие влошеното му нервно състояние. Той се опитваше да се отчужди. Беше изпаднал в депресия. Не искаше да разговаря. За зъбите знам, защото посещаваме един и същи зъболекар; имаше парадонтоза. И си смени почти всички зъби.

На въпроси на юрк. С., свидетелят Ф. - Виждате го голям здрав българин е. Не съм чул преди събитията да се оплаква. Виждаме се редовно. Мисля, че се възстановява с течение на времето.

На въпроси на адв. Д., свидетеля Ф. – Мисля, че добре познавам неговото семейство в личен аспект, освен служебните проблеми. Не мисля, че е имал семейни проблеми. Не знам дали си е намирал друга работа.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Д. - Моля да уважите предявените иски. Моля за писмени бележки. Претендирам направените по делото разноски. Претендирам възнаграждение в размер

на 30 лв., за което представям списък с разноси.

Юрк. С. - Моля да отхвърлите иска. Не следва да носи отговорност, тъй като действал е по разпореждане на органите на прокуратурата. Вредите не са доказани. Моля за срок за писмени бележки. Претендираме юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че исквата претенция е неоснователна. Моля да отхвърлите предявените иски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: