

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 12019

гр. София, 07.04.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в закрито заседание на 07.04.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилка**

като разгледа дело номер **3304** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 226 във връзка с чл. 145 от Административно процесуалния кодекс във връзка с чл. 215 от Закона за устройство на територията.

Образувано е след отмяната на решение № 25773/03.12.2024 г., постановено по адм. дело № 8750/2024 г. по описа на Административен съд София- град с решение № 3000/21.03.2025 г., постановено по адм. дело № 1045/2025 г. по описа на Върховния административен съд.

Първоначалното производство е образувано по жалбата на Ц. Г. Ш. чрез пълномощник адв. Г. Ш. против мълчалив отказ на Главния архитект на Столична община по заявление вх. № САГ24-ГР00-1711825.07.2024 г. да издаде заповед за разрешаване изработването на проект за изменение на подробен устройствен план - план за регулация и застрояване за УПИ „за СО“ за ПИ с идентификатор 68134.1979.1679 по КККР, кв. 109, м. „Д.-разширение-юг“, район „В.“.

Като страни в съдебното производство, на основание чл. 153, ал. 1 от АПК, следва да бъдат конституирани участниците в административното производство.

Предвид задължителните указания, дадени с решение № 3000/21.03.2025 г., постановено по адм. дело № 1045/2025 г. по описа на Върховния административен съд по делото следва да бъде допуснато изслушване на заключение от съдебно-техническа експертиза със следните въпроси: „Имот с идентификатор 68134.1979.1679 по КККР, кв. 109, м. „Д.-разширение-юг“, район „В.“ предмет ли е на устройствената процедура, инициирана със заявление №САГ24-ГР00-1711/25.07.2024 г.? и Съответства ли мотивираното предложение за изменение на план за регулация и застрояване за ПИ с идентификатор 68134.1979.1679 с правилата и нормите за устройство на територията, както и с предвижданията и устройствените показатели на ОУП и устройствената зона по действащия ОУП на Столична община?“

С оглед на изложеното и на основание чл. 157, ал.1 от АПК, Административен съд

София- град, Второ отделение, 56-ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 04.06.2025 г. - 13.00 ч.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ: Ц. Г. Ш. чрез пълномощник адв. Г. Ш. със съдебен адрес: [населено място],[жк], [улица];

ОТВЕТНИК: Главния архитект на Столична община с адрес за призоваване: [населено място], [улица].

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

ДОПУСКА изслушване на заключение от съдебно-техническа експертиза със следните въпроси: „Имот с идентификатор 68134.1979.1679 по КККР, кв. 109, м. „Д.-разширение-юг“, район „В.“ предмет ли е на устройствената процедура, инициирана със заявление №САГ24-ГР00-1711/25.07.2024 г.? и Съответства ли мотивираното предложение за изменение на план за регулация и застрояване за ПИ с идентификатор 68134.1979.1679 с правилата и нормите за устройство на територията, както и с предвижданията и устройствените показатели на ОУП и устройствената зона по действащия ОУП на Столична община?“.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 500 лева, вносими от оспорващата в 7-дневен срок от получаване на съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лица арх. А. А. С. - 0884 636 05.

УКАЗВА на оспорващата, че на основание чл. 171, ал. 4 от АПК, следва да посочат доказателства относно твърденията си за незаконосъобразност на оспорения административен акт.

УКАЗВА на оспорващата, че в 7-дневен срок от получаване на съобщението с писмена молба, с препис за ответника, може да формулира допълнителни въпроси към допуснатата съдебно-техническа експертиза.

УКАЗВА на ответника, че съгласно чл. 170, ал. 1 от АПК, трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения административен акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ