

РЕШЕНИЕ

№ 22079

гр. София, 26.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав, в
публично заседание на 05.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разглежда дело номер **563** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84 и сл. ЗМГО.

Производството по делото е образувано по подадена от „Софарма“ АД, [населено място], с ЕИК[ЕИК], представлявано от адв. Т. и адв. М., жалба срещу решение № РС-234/1/14.11.2024 г., издадено от председателя на Патентно ведомство на Р. България, в частта, с която на основание чл. 75, ал.10, т.4 ЗМГО е отменено решение от 20.11.2023 г. на състава по опозиции и преписката е върната за ново разглеждане, в частта, с която подадената опозиция вх. № BG/E/2017/70069706/02.05.2017 г. е отхвърлена като неоснователна за стоки от клас 3 „парфюмерия, етерични масла, козметика, лосиони за коса“ и стоки от клас 5 „фармацевтични, медицински и ветеринарни препарати; хигиенни препарати за медицински цели; диетични храни и вещества за медицински или ветеринарни цели, диетични добавки за хора и животни; пластири, превързочни материали; дезинфектанти“ на марка с вх. № 142180 DEXPANTHEN SOPHARMA, словна.

В жалбата са изложени подробни съображения за незаконосъобразност на оспореното решение, поради несъответствието му с материалния закон. Твърди неправилна преценка при сравнението на знаците на противопоставените марки, довели до незаконосъобразен извод, че те са сходни. Посочва, че в решението неправилно е прието, че между знаците на противопоставените марки DEXPANTHEN SOPHARMA и VERANTHEN има сходство. Съгласно мотивите между марките е налице визуално и фонетично сходство, дължащо се на идентичния словен елемент „PANTHEN“ в състава им. Не е направен обаче задълбочен и конкретен анализ, който аргументирано и убедително да води до тези изводи. Без да разглежда знаците на марките в цялост и без да прави детайлно сравнение и съпоставка между тях, в решението е прието, че има

сходство. Елементът Dexpanthen, не присъства самостоятелно в състава на заявената марка. Тя се състои от два словни елементи и следва анализът кой е отличителният елемент в състава ѝ да бъде направен при отчитане и на двата елемента. В решението не е разгледано и не е отчетено въздействието на елемента Sopharma, който е широко и силно разпознаваем на българския пазар и, който всъщност представлява отличителният елемент в състава на заявената марка. В състава на заявената марка словният елемент Dexpanthen е с ниска степен на присъща отличителност. Поради това, при анализа на сходството между марките, значението на елемента Sopharma е съществено и не може да бъде пренебрегнато. Твърди, че концептуално марките също не са сходни, като това се дължи на описателното съдържание на наставката PANTHEN и на различните асоциации, които могат да се направят от съответните представки на знаците - „BE" и „DEX". По отношение на фармацевтичните и лекарствените продукти, релевантната публика се състои от една страна от медицински специалисти и лекари, и от друга от пациенти като крайни потребители на тези продукти, които се определят като достатъчно информирани, внимателни и предпазливи средни потребители. Що се отнася до професионалните среди, безспорно е, че те имат повишено внимание. Що се отнася до средния потребител - то се приема, че той също е по-внимателен към продукти, които засягат и/или благоприятстват здравето му. Съгласно практика по отношение на крайните потребители, дори в случай на продажба на фармацевтични продукти без рецепта, потребителите се считат за достатъчно информирани, внимателни и предпазливи и се интересуват от тези продукти, тъй като те влияят на тяхното здраве.

Твърди се неправилна преценка за вероятността от объркване между противопоставените марки, довела до незаконосъобразен извод, че е налице такава, както и липса на анализ относно отличителния характер на по-ранните марки. В случая, по-ранните марки „BEPANTHEN" имат ниска степен на присъща отличителност, която се дължи на обстоятелството, че част от потребителите ще възприемат словния елемент „BEPANTHEN" като свързан и произхождащ от термина „pantenol", който обозначава Пантенолова киселина (Пантенол и витамин B5) - широко използвана при терапия на различни заболявания. Моли за отмяна на решението в оспорената част и връщане на преписката за повторно разглеждане.

В проведеното открито съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Т. и адв. С., които поддържат жалбата и молят същата да бъде уважена.

Допълнителни съображения по съществото на спора излагат в представени писмени бележки. Развиват доводи за некредитиране на заключението по съдебно-марковата експертиза, тъй като същото е противоречиво, неубедително и необосновано. Сочат, че приетата ниска степен на сходство между знаците е направена при изключване на един от елементите на заявената марка – SOPHARMA, т.е. само на базата на елемента DEXPANTHEN, и на базата на елемент, който е лишен от отличителен характер – PANTHEN. Претендират разноси по представен списък.

Ответникът – председателят на Патентно ведомство на Република България, чрез юрк. Г., оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна.

В писмено становище развива доводи, че в обжалваното решение са отчетени всички фактори по конкретния спор, в резултат на което е обоснован изводът, че въпреки наличните разлики между противопоставените марки, съществува вероятност те да бъдат объркани в съзнанието на релевантните потребители. Твърди, че наличието на елемента Sopharma в състава на заявената марка, отразяващ принадлежност към определен търговец, е отчетено като фактор, но въпреки това не може да се изключи изводът за наличие на вероятност от объркване на потребителите поради сходство в останалата част на противопоставените марки. Твърди също, че в оспореното решение е отчетен факторът, отразен в практиката на СЕС, че при преценка на вероятността от объркване следва да се има предвид, че сходството на марките и сходството на

стоките и/или услугите са взаимно зависими, в смисъл че по-ниската степен на сходството на стоките и/или услугите може да се компенсира от по-високата степен на сходство на марките и обратното. В конкретния случай има вероятност значителна част от релевантните потребители да помислят, че идентичните стоки, предлагани с марката „DEXPANTHEN SOPHARMA“ произхождат от лице, икономически свързано с притежателя на по-ранната марка „BERANTHEN“. Моли за отхвърляне на жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

Заинтересованата страна – Bayer Consumer Care AG, Швейцария, чрез адв. М. моли съда да отхвърли жалбата.

В представени писмени бележки развива доводи за неоснователност на жалбата. Счита, че в случая е приложима практиката на СЕС, която приема, че разликите в началото на словни знаци не могат да надделеят при цялостната преценка, когато общото впечатление на знаците е сходно, поради влияние на останалите елементи от марките. Разликите между BERANTHEN и DEXPANTHEN са малки и не могат да надделеят над значително преобладаващите сходства в по-голямата част от структурите им. За масовата публика, непритежаваща специализирани познания, нито един от знаците – BERANTHEN или DEXPANTHEN, не би имал конкретно значение. Професионалният потребител със специализирани познания, от друга страна, би свързал знаците с пантотеновата киселина, поради което той също не би могъл да направи категорично разграничение в смислов аспект между имената BERANTHEN или DEXPANTHEN, създаващи по един и същи начин обща асоциация с конкретен витамин. Включването на търговското наименование SOPHARMA в състава на заявената марка не преклудира вероятността от непряко объркване с по-ранните марки, тъй като дори потребителят да е в състояние да разграничи сравняваните марки, той би могъл да ги свърже с оглед техния търговски произход и да остане с неправилно впечатление, че марките се използват от икономически свързани лица. Навежда доводи, че цялостното сходство на конфликтните марки се дължи на визуалното, фонетично и смислово сходство между присъщите отличителни елементи BERANTHEN или DEXPANTHEN, всеки от които сам по себе си може да идентифицира търговски произход, като добавянето на търговско наименование SOPHARMA в по-късната марка не е годно да изключи цялостно сходство.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител, който да даде заключение по основателността на жалбата.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е започнало по заявление вх. № 142180/07.07.2016 г. от „Софарма“ АД, с което се моли за регистриране на марка „DEXPANTHEN SOPHARMA“- словна, за някои стоки от клас 3 на МКСУ, а именно: „парфюмерия, етерични масла, козметика, лосиони за коса“ и от клас 5: „фармацевтични, медицински и ветеринарни препарати, хигиенни препарати за медицински цели; диетични храни и вещества за медицински или ветеринарни цели, бебешки храни; диетични добавки за хора и животни; пластири, превързочни материали, дезинфектанти“.

След подаване на заявката и след проведена експертиза е установено, че заявката отговаря на изискванията на чл. 11 ЗМГО (отм.) и същата е публикувана в официалния бюлетин на Патентното ведомство.

На 02.05.2017 г. от името на BAYER CONSUMER CARE AG, Швейцария, в Патентното ведомство е постъпила опозиция № 70069706/02.05.2017 г. срещу регистрацията на марка, с вх. №

142180 DEXPANTHEN SOPHARMA, словна. Като правно основание на подадената опозиция са посочени разпоредбите на чл. 38б, вр. чл. 12, ал. 1, т. 2 ЗМГО (отм.), а като фактическо обстоятелство – твърдението, че опонента е притежател на по-ранна марка на ЕС с № 7557986 BERANTHEN, словна, регистрирана за стоки в клас 3, както и международна регистрация на марка с № 249219 BERANTHEN, словна, регистрирана за стоки в клас 5 с признато действие на територията на Република България. В този смисъл е посочено, че заявената за регистрация марка е сходна с по-ранните марки, като е заявена за идентични или сходни стоки на тези, за които марките се ползват със закрила, което обосновава вероятност за объркване на потребителите. Към опозицията са представени писмени доказателства за използване на марката BERANTHEN.

З. „Софарма“ АД е взел становище по опозицията, като я е оспорил.

По опозицията е образувано производство, като е разгледана от опозиционен състав, който, след анализ на заявените от страните становища и представените доказателства, постановява решение от 02.12.2019 г., с което опозицията е отхвърлена като неоснователна на основание чл. 38г, ал. 9 ЗМГО (отм.). За да постанови този резултат, съставът е анализирал представените доказателства относно реалното използване на по-ранните марки, въз основа на което е приел, че същите дават косвена информация за използването на марките, която не позволява да се стигне до несъмнено заключение за обема на продажбите и вида на стоките, за които се отнасят данните. С оглед на това, съставът по опозиция е формирал извод, че в рамките на производството опонентът не е успял да докаже реално използване на по-ранните марки по ясен и категоричен начин, поради което не е налице необходимост от извършване на анализ за сходството на знаците, както и сходство на стоките и марките в конфликт.

Решението от 02.12.2019 г. на опозиционния състав е оспорено от BAYER CONSUMER CARE AG пред председателя на Патентно ведомство. С решение № PC-128-(1)/14.04.2021 г. председателят на Патентното ведомство, на основание чл. 75, ал. 10, т. 3 ЗМГО, е оставил без уважение жалбата срещу решение от 02.12.2019 г. на състав по опозиция, с което опозиция с вх. № 70069706/02.05.2017 г. срещу регистрацията на марка с вх. № 142180 DEXPANTHEN SOPHARMA, словна, е отхвърлена като неоснователна. За да постанови този резултат, административният орган на първо място е уточнил, че доколкото по отношение на заявката за регистрация на марка вх. № 142180 DEXPANTHEN SOPHARMA, словна, няма влязло в сила решение, приложими са разпоредбите на действащия към момента на постановяване на решението ЗМГО (ДВ, бр. 98 от 13.12.2019 г.), в т.ч. и нормата на чл. 58, ал. 1 и ал. 2 ЗМГО, въвеждаща задължение за доказване на реално ползване на противопоставените по-ранни марки и релевантния за доказването период. Предвид датата на заявяване на атакуваната марка – 07.07.2016 г., административният орган е определил, че релевантният период за ползване на противопоставимите марки по смисъла на чл. 58, ал. 1 ЗМГО е 07.07.2011 г. – 07.07.2016 г. Органът, изследвайки представените по преписката доказателства, е обосновал извод, че макар доказателствата косвено да свидетелстват за присъствието на пазара на продукти с марката BERANTHEN, от тях не може да се направи обоснован извод за степен на използване на знака с оглед определяне на използването за реално.

Решението на председателя на Патентно ведомство е оспорено от опонента BAYER CONSUMER CARE AG пред АССГ. Като приложения към сезиращата жалба са представени и допълнителни писмени доказателства относно реалното ползване на по-ранните марки. В хода на съдебното производство е допусната и съдебно-маркова експертиза, която е дала заключение, че марката „BERANTHEN“ е използвана на територията на Република България и ЕС в релевантния период.

След преценка на всички факти и обстоятелства, решаващият съдебен състав е достигнал

до извода, че преценката на всички представени в производството доказателства в тяхната съвкупност установяват реалното използване на по-ранните марки в релевантния за доказване период за всички стоки от клас 3 и клас 5 на МКСУ, за които са регистрирани, поради което с решение № 7180/02.12.2021 г. по адм.д. № 6120/2021 г. съдът отменя решение № РС-128-(1)/14.04.2021 г. на председателя на Патентно ведомство като незаконосъобразно.

3. на процесната марка – “Софарма“ АД, е подал касационна жалба срещу решението на АССГ. С решение № 1893/21.02.2023 г. по адм.д. № 3520/2022 г. по описа на ВАС касационната инстанция оставя в сила решение № 7180/02.12.2021 г. по адм.д. № 6120/2021 г. по описа на АССГ. ВАС изцяло споделя мотивите на АССГ относно компетентността на административния орган, съответствието на административния акт със законовите изисквания за форма и съдържание, както и относно липсата на допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. По отношение на материалната законосъобразност на решението на АССГ, ВАС приема, че в хода на производството от страна на маркопритежателя са ангажирани достатъчно доказателства, удостоверяващи реално ползване по смисъла на чл. 21, ал. 4 ЗМГО чрез третото лице „Байер България“ ЕООД.

Въз основа на направената от съда квалификация за неправилно приложение на чл. 58, ал. 1 вр. чл. 12, ал. 1, т. 2 ЗМГО по отношение на реалното използване на по-ранните марки в производството по опозиция, председателят на Патентно ведомство издава решение № РС-70-(1) от 27.04.2023 г., с което решението от 02.12.2019 г. на състава по опозиции е отменено, а заявката – върната за повторно разглеждане.

С решение от 20.11.2023 г. опозиционният състав, на който е възложено разглеждането на върнатата за повторно разглеждане заявка, е достигнал до извода, че стоките на противопоставените марки са идентични и сходни. Опозиционният състав е счел, че марките са визуално сходни. По отношение на фонетичното сходство марките са определени като сходни в ниска степен, а по отношение на смисловото сходство е определено, че марките са сходни дотолкова, доколкото за значителна част от специалистите в областта словните елементи „BERANTHEN“ и “DEXPANTHEN” ще бъдат обвързани с конкретно значение, което ще доведе до смислова връзка с генеричните наименования на активните вещества, съдържащи се в продуктите от класове 03 и 05, означени с марките. Съставът по опозиции е заключил, че по-ранните марки “BERANTHEN” са с понижена степен на отличителност, въпреки сходството им с елемента от заявената марка, който също е с много ниска степен на отличителност, както и наличието на търговското наименование или марката ще елиминира вероятността от объркване, поради което с решение от 20.11.2023 г. е оставил подадената опозиция без уважение като е приел за изпълнен кумулативният фактически състав на чл. 12, ал. 1, т. 2 ЗМГО.

Срещу горепосоченото решение, BAYER CONSUMER CARE AG е подал жалба с вх. № BG/N/2016/142180-(31)/16.01.2024 г., която е разгледана от състав, назначен от председателя на Патентно ведомство на РБ, който е изготвил становище по жалбата.

На основание на изготвеното становище и направеното проучване, председателят на Патентно ведомство на РБ е постановил решение № РС-234-(1)/14.11.2024 г., с което

на основание чл. 75, ал. 10, т. 4 ЗМГО отменя решението от 20.11.2023 г. на състав по опозиции, в частта, с която подадената опозиция вх. № BG/E/2017/70069706/02.05.2017 г. е отхвърлена като неоснователна за стоки от клас 3 „парфюмерия, етерични масла, козметика, лосиони за коса“ и стоки от клас 5 „фармацевтични, медицински и ветеринарни препарати; хигиенни препарати за медицински цели; диетични храни и вещества за медицински или ветеринарни цели, диетични добавки за хора и животни; пластири, превързочни материали; дезинфектанти“ на марка с вх. № 142180 DEXPANTHEN SOPHARMA, словна;

на основание чл. 75, ал. 10, т. 3 ЗМГО оставя без уважение жалбата срещу решението от 20.11.2023 г. на състав по опозиции, в частта, с която подадената опозиция с вх. № BG/E/2017/70069706/02.05.2017 г. е отхвърлена като неоснователна за стоките от клас 5 „бебешки храни“ на марка с вх. № 142180 DEXPANTHEN SOPHARMA, словна.

Мотивите за отмяна на решението от 20.11.2023 г. на състав по опозиции в частта, с която подадената опозиция вх. № BG/E/2017/70069706/02.05.2017 г. е отхвърлена като неоснователна за стоките от клас 3 и клас 5, посочени по-горе, са свързани с наличието на идентичност и сходство между сравняваните стоки от клас 3 и клас 5 на МКСУ с изключение на заявените стоки „бебешки храни“, както и с визуално, фонетично и смислово сходство на марките, основаващи се преди всичко на идентичната последователност на по-голямата част от буквите в състава на думите. Административният орган се е позовал на практиката на СЕС, че по-ниската степен на сходството на стоките и/или услугите може да се компенсира от по-високата степен на сходство на марките и обратно, като е приел, че в случая идентичността на стоките на противопоставените марки компенсира степента на сходство между знаците. Предвид наличието на кумулативните предпоставки на чл. 12, ал. 1, т. 2 ЗМГО (сходството на марките и идентичността и сходството на стоките), органът е достигнал до извода, че е налице вероятност от объркване на потребителите, включваща възможност за свързване на заявената марка с по-ранните марки. Преценил е, че има вероятност значителна част от релевантните потребители да помислят, че идентичните стоки, предлагани с марката DEXPANTHEN SOPHARMA, произхождат от лице, икономически свързано с притежателя на по-ранната марка VERANTHEN, тъй като процесната марка се доближава смислово до по-ранните марки, създава много аналогична асоциация с предназначението на продуктите, за които се отнасят марките на опонента и в известна степен я преповтаря, като наличието на словния елемент SOPHARMA, отразяващ принадлежност към търговеца, не може да се възприеме като фактор, който изключва напълно наличието на вероятност за объркване.

Решението е връчено на жалбоподателя на 15.11.2024 г.

Жалбата от „Софарма“ АД срещу решението е подадена на 08.01.2025 г. в Патентно ведомство на Р. България.

С молба от 05.03.2025 г. жалбоподателят, чрез процесуалните си представители, е представил по делото доклад с резултати от проведено проучване през февруари 2025 г. относно отличителната роля на елемента Sopharma в състава на заявената марка „Dexpanthén Sopharma“, както и справка от базата данни TMView, ведно с 13 броя извлечения от различни онлайн сайтове относно съществуването на регистрирани марки и наименования на фармацевтични и/или козметични продукти, съдържащи елемента „пантенол“, които се предлагат активно на пазара.

По делото е изготвено и прието заключение по съдебно-маркова експертиза, оспорено от жалбоподателя. От заключението на вещото лице се установява, че марка на ЕС № 7557986 VERANTHEN, словна, с притежател Bayer Consumer Care AG, е регистрирана на 25.11.2009 г. за стоки от клас 3 на МКСУ: „средства за грижа за тялото и козметика (за външна и орална употреба, както и капки за очи) за лечение на кожата, носа и очите, включително продукти за грижа за кожата при бременни и кърмачки, както и за бебета, грижа за рани и белези и за алергични или сухи кожни раздразнения, с изключение на продукти за грижа за косата и продукти за стилизиране на коса от всякакъв тип, депилатори и бои за коса“. Международна марка VERANTHEN, словна, с рег. № 249219, също с притежател Bayer Consumer Care AG, с признато действие на територията на Република България от 18.12.1991 г., е регистрирана за стоки за клас 5: „фармацевтични препарати, съдържащи пантенол“. За същите класове стоки, на 07.07.2016 г. е заявена за регистрация търговска марка DEXPANTHEN SOPHARMA, както следва: клас 3: „парфюмерия, етерични масла, козметика, лосиони за коса“ и клас 5: „фармацевтични,

медицински и ветеринарни препарати; хигиенни препарати за медицински цели; диетични храни и вещества за медицински или ветеринарни цели, бебешки храни; диетични добавки за хора и животни; пластири, превързочни материали; дезинфектанти“.

Вещото лице е посочило, че стоките от клас 3: „парфюмерия, етерични масла, козметика, лосиони за коса“ са сходни и се съдържат в хединг на клас 3: Козметични продукти. По отношение на стоките от клас 5, вещото лице е направило детайлен анализ, като е отчело факта, че по-ранната марка BEPANTHEN е с регистрация клас 05: „фармацевтични препарати, съдържащи пантенол“, а заявената марка е в клас 05: „фармацевтични, медицински и ветеринарни препарати; хигиенни препарати за медицински цели; диетични храни и вещества за медицински или ветеринарни цели, бебешки храни; диетични добавки за хора и животни; пластири, превързочни материали; дезинфектанти“. В тази връзка, експертът е определил 3 групи, както следва:

1) фармацевтични, медицински и ветеринарни препарати; хигиенни препарати за медицински цели; диетични храни и вещества за медицински или ветеринарни цели, пластири, превързочни материали, като е посочил, че фармацевтични, медицински и ветеринарни препарати са идентични на стоките на по-ранната марка, тъй като съдържат „хигиенни препарати за медицински цели; диетични храни и вещества за медицински или ветеринарни цели; диетични храни и вещества за медицински или ветеринарни цели; диетични добавки за хора и животни; пластири, превързочни материали; дезинфектанти“;

2) „диетични храни и вещества за медицински или ветеринарни цели, диетични добавки за хора и животни; пластири, превързочни материали от клас 5, които са с медицинска, хуманна или ветеринарна цел, идентични канали за реализация и вероятност за съдържание на пантенол като активна съставка, които вещото лице е идентифицирано като „сходни“ на стоките на по-ранната марка, и

3) „бебешки храни“ и „дезинфектанти“, за които вещото лице е посочило, че не се идентифицира идентичност или сходство със стоките на по-ранните марки, доколкото тези стоки имат различни специфични цели, различен състав, обичайно са абсолютно независими от кръга на защитените с по-ранните марки области на използване на марката BEPANTHEN.

По отношение на визуалното сходство на процесната и по-ранните марки, вещото лице е посочило, че е налице ниска степен на сходство, тъй като марките споделят общо седем идентични букви „PANTHEN“, подредени в идентична последователност, които представляват по-голямата част от по-ранните марки, както и обща буква „E“, разположена на второ място в елементите.

Приликите във фонетичното сходство също са в ниска степен, което се дължи на съвпадащото звуково произнасяне на „пантен“ – 6 звука.

По отношение на смисловото сходство, вещото лице посочва, че за обикновения потребител „PANTHEN“ се свързва със субстанция с успокояващо, подхранващо, регенериращо въздействие върху кожата, а за професионалисти в областта (лекари, дерматолози, фармаколози, други) „PANTHEN“ се свързва с Пантенол, респ. пантотенова киселина, поради което знаците „BEPANTHEN“ и „DEXPANTHEN SOPHARMA“ се характеризират с ниска степен на сходство.

Според вещото лице значението на думата SOPHARMA сочи недвусмислено търговски произход, като присъствието на думата на втора позиция в състава на заявената марка не намалява степента на сходство в първия елемент на заявената при сравнение с по-ранните марки.

По отношение на връзката на наименованията на двете сравнявани марки с активната съставка на стоките, обозначени с тези марки, вещото лице изяснява въпроса относно носителя на преценката за връзката на наименованията на сравняваните марки с активната съставка на

стоките, обозначени с тези марки. Посочва, че за професионалния потребител втората част на първата дума – PANTHEN, има силно когнитивно въздействие за лечение или облекчаване на дерматологични състояния – епителна сугона, сърбеж или за насърчаване на заздравяването. За потребителите без специализирани познания или опит в дерматологични проблеми или лечението им, втората сричка на сравняваните марки има асоциативно въздействие в посока на успокояващо, регенериращо и стимулиращо дерматологично въздействие без яснота за механизъм на въздействие, като част от потребителите биха го свързали с известни козметични продукти, познати на българския пазар от години.

Относно степента на внимание на релевантния потребител при отчитане на стоките в обхвата на сравнимите марки, вещото лице посочва 2 групи релевантни потребители. Първата са професионалистите, осъществяващи дейността си в областта на грижите за красотата и здравето – козметични специалисти, лекари – дерматолози и фармацевти. Втората група са крайни потребители – непрофесионалисти, без специализирани познания и опит в областта на дерматология и козметика, които в зависимост от конкретната пазарна ситуация вземат решение за покупка на основата на свой предходен опит, без сериозен сравнителен анализ и при обичайна лесна достъпност на продуктите.

По отношение на вероятността от объркване, вещото лице изяснява няколко критерия, възприети в европейската практика, като релевантни за преценката. Посочва, че стоките, съдържащи пантенол, което е очаквано от продукти с означения марка „...PANTHEN“, са продукти, достъпни на рафтове в аптеки, дрогерии, щандове в големи вериги без лекарска рецепта или указания на фармацевт, което подсилва възможността за асоцииране на потребителя на продуктите, означени с една от двете по-ранни марки с произход BAYER, което се подсилва с доказаното използване на продукти с марката BEPANTHEN на европейския пазар, в т.ч. и на българския географски пазар.

Вещото лице е дало заключение, че при използване на процесната марка е налице вероятност от непряко объркване, т.е. свързване на заявителя на националната марка и притежателя на по-ранните марки за всички стоки от процесната марка DEXPANTHEN SOPHARMA от клас 3: „парфюмерия, етерични масла, козметика, лосиони за коса“ и за стоките от клас 5: „фармацевтични, медицински и ветеринарни препарати; хигиенни препарати за медицински цели; диетични храни и вещества за медицински или ветеринарни цели; диетични добавки за хора и животни; пластири, превързочни материали“, с изключение на бебешки храни и дезинфектанти.

В съдебно заседание, вещото лице посочва, че вниманието на потребителя е насочено към първия елемент на марката, в случая пантен. В пантенол и декспантенол има вложено смислово значение, характерно за групата потребители, имащи професионални познания. Степента на внимание у професионалните /фармацевти, лекари/ и обикновените потребители е различна, както различна е и информационната стойност, която дава марката. Въпреки че думата SOPHARMA сочи недвусмислено търговски произход, това не пречи да се очаква объркване чрез свързване на икономически субект, доколкото марката BEPANTHEN се ползва с познатост, разграничимост на българския пазар. Експертът сочи, че степента на внимание на потребителя варира от пазарната ситуация и характера на стоките, а характерът на стоките, в случая процесните марки, е специфичен и различен за всяка отделна група стоки, като за първата – професионалните потребители, вероятно няма да има объркване, но втората група – крайните потребители, без професионални знания в областта на дерматология и козметика, сами осъществяват избора си и има риск за свързване на марки „Бепантен“ и други, които съдържат пантен. Сочи още, че винаги се търси кумулативното наслагване на сходство и идентичност на

марките и на стоките и услугите, като в случая ниската степен на сходство на словните марки се компенсира във висока степен от много близко сходство на стоките. Пояснява изключването на дезинфектантите с предназначението и обичайното им различно местоположение на рафтовете в аптеките.

Настоящият съдебен състав изцяло кредитира заключението на вещото лице, като компетентно и безпристрастно дадено.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достига до следните правни изводи:

Предмет на оспорване е решение № РС-234/1/14.11.2024 г., издадено от председателя на Патентно ведомство на Р. България, **в частта**, с която на основание чл. 75, ал.10, т.4 ЗМГО е отменено решение от 20.11.2023 г. на състава по опозиции и преписката е върната за ново разглеждане, в частта, с която подадената опозиция вх. № BG/E/2017/70069706/02.05.2017 г. е отхвърлена като неоснователна за стоки от клас 3 „парфюмерия, етерични масла, козметика, лосиони за коса“ и стоки от клас 5 „фармацевтични, медицински и ветеринарни препарати; хигиенни препарати за медицински цели; диетични храни и вещества за медицински или ветеринарни цели, диетични добавки за хора и животни; пластири, превързочни материали; дезинфектанти“ на марка с вх. № 142180 DEXPDNTHEN SOPHARMA, словна.

Жалбата срещу процесното решение е подадена в срока по чл. 84, ал. 1 ЗМГО, от легитимирано лице, адресат на решението на председателя на ПВ, в частта, с която се отменя решението от 20.11.2023 г. на състав по опозиции, в частта, с която подадената опозиция вх. № BG/E/2017/70069706/02.05.2017 г. е отхвърлена като неоснователна за стоките от клас 3 и клас 5 на марка с вх. № 142180 DEXPDNTHEN SOPHARMA, словна.

Разгледана по същество, е частично основателна.

По съответствието на решението с процесуалния закон.

Оспореният в настоящото производство акт попада в хипотезата на чл. 75, ал. 12 ЗМГО. Същото, в съответствие с нормата на чл. 75, ал. 12 ЗМГО, се взема от председателя на Патентно ведомство или от оправомощен от него заместник-председател. Компетентността на издателя на процесното решение – председателя на Патентно ведомство, произтича от ЗМГО, поради което съдът намира, че решението не страда от порока по чл. 146, т. 1 АПК. Същото е постановено в изискуемата писмена форма и съдържа всички реквизити по чл. 59, ал. 2 АПК и при постановяването му не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, като съдът не констатира пороци във формата на административния акт. Решението съдържа фактическите и правни изводи на органа, мотиви за достигане до крайния извод, които са проверими от съда, спазени са и останалите формални изисквания към съдържанието на индивидуалните административни актове. Съдът счита, че при постановяването му не са допуснати нарушения на административнопроцесуалните правила, установени в чл. 75, ал. 1 до ал. 10 ЗМГО, които да бъдат определени като съществени и, които да мотивират неговата отмяна.

Производството е образувано по заявка за регистрация на марка DEXPANTHEN SOPHARMA за някои стоки от клас 3 и клас 5 на МКСУ, срещу която заявка е подадена опозиция от страна на Bayer Consumer Care AG, Швейцария, като притежател на по-ранна марка на ЕС № 7557986 BERANTHEN, словна, регистрирана за стоки в клас 3, както и международна марка № 249219 BERANTHEN, словна, за стоки в клас 5 с признато действие на територията на Р. България.

Опозицията е разгледана и отхвърлена като неоснователна, а жалбата срещу решението на състав по опозиция е оставена без уважение от председателя на Патентно ведомство. Последното е оспорено от Bayer Consumer Care AG, Швейцария пред АССГ, който с решение 7180/02.12.2021 г. по адм. д. № 6120/2021 г. отменя решението на председателя на Патентно ведомство. Решението на АССГ е оставено в сила с решение № 1893/21.02.2023 г. по адм.д. № 3520/2022 г. по описа на ВАС. В изпълнение на влязлото в сила решение на АССГ, председателят на Патентно ведомство издава решение № РС-70-(1)/27.04.2023 г., с което отменя решението на състав по опозиции и връща заявката за повторно разглеждане. След изтичане на съответните срокове и след изясняване на релевантните факти, производството по опозицията е приключило с постановяване на решение, с което опозицията е оставена без уважение. Решението е съобщено на страните и заинтересованата страна е упражнила правото си на жалба, в резултат на която е проведено проучване и е постановено процесното решение.

Настоящият съдебен състав приема, че не са налице допуснати от органа съществени процесуални нарушения, обуславящи неговата отмяна и процесуално основание. Настоящият състав намира, че нарушението на административнопроизводствените правила е съществено само тогава, когато е повлияло или е могло да повлияе върху крайното решение по същество на административния орган. Такива съществени нарушения на административнопроизводствените правила не се констатираха. Определяща за крайния изход на спора ще е преценката за съответствие на акта с материалноправните разпоредби.

По отношение на приложението на материалния закон, настоящият съдебен състав намира следното:

Безспорно по делото се доказва, че процесната марка, вх. № 142180 DEXPANTHEN SOPHARMA, словна, е заявена за регистрация от „Софарма“ АД за стоки от класове 3 – „парфюмерия, етерични масла, козметика, лосиони за коса“ и 5 – „фармацевтични, медицински и ветеринарни препарати; хигиенни препарати за медицински цели; диетични храни и вещества за медицински или ветеринарни цели, бебешки храни, диетични добавки за хора и животни; пластири, превързочни материали; дезинфектанти“. Срещу заявката за регистрация на марка DEXPANTHEN SOPHARMA е подадена опозиция вх. № BG/E/2017/70069706/02.05.2017 г. от Bayer Consumer Care AG, Швейцария срещу всички стоки от клас 3 и 5, за които се търси закрила. На основание чл. 52, ал. 1, т. 1 вр. чл. 12, ал. 1, т. 2 ЗМГО, опонентът основава опозицията на наличието на по-рано регистрирана марка на ЕС – BEPANTHEN, словна, с рег. № 7557986, регистрирана на 25.11.2009 г., със срок на закрила до 03.02.2029 г., за стоки в клас 3: „средства за грижа за тялото и козметика (за външна и орална употреба, както и капки за очи) за лечение на кожата, носа и очите, включително продукти за грижа за кожата при бременни и кърмачки, както и за бебета, грижа за рани и белези и за алергични или сухи кожни раздразнения, с изключение на продукти за грижа за кожата и стилизанти за коса от всякакъв тип, депилатори и бои за коса“, както и на международна регистрация на марка с IR № 249219 – BEPANTHEN, словна, с посочване на територията на Република България от 18.12.1991 г., със срок на закрила до 06.11.2021 г., за стоки в клас 5: „фармацевтични препарати, съдържащи пантенол“. Т.е., налице са по-рано регистрирани словни марки, за същите класове стоки по МКСУ.

Чл. 52, ал. 1 ЗМГО допуска за притежателите на по-ранно право върху марка, възможността да подадат на основание чл. 12, ал. 1, т. 2 ЗМГО опозиция срещу регистрацията на знак, който е с по-късна дата на заявяване или приоритет. Разпоредбата на чл. 12, ал. 1, т. 2 ЗМГО забранява регистрацията на марка, идентична или сходна на по-ранна марка, при наличие на идентичност или сходство между стоките или услугите на марките, когато съществува вероятност за объркване

на потребителите, включително поради възможност за свързване с по-ранната марка. В този смисъл, за да се прецени дали е приложима разпоредбата на чл. 12, ал. 1, т. 2 ЗМГО и дали е налице основание за уважаване на опозицията, е необходимо да се установи дали между заявената марка и по-ранните марки и стоките от клас 3 и 5, за които се отнасят марките, е налице идентичност или сходство, и съществува ли вероятност за объркване на потребителите, включваща възможност за свързване с по-ранната марка, т.е. опасност потребителите да повярват, че стоките произхождат от едно и също или икономически свързани лица.

Според определението, дадено в чл. 9, ал. 1 ЗМГО, марката е знак, който е способен да отличава стоките или услугите на едно лице от тези на други лица и може да бъде представен графично. Във второто изречение на чл. 9 е предвидено, че такива знаци могат да бъдат думи, включително имена на лица, букви, цифри, рисунки, фигури, формата на стоката или на нейната опаковка, комбинация от цветове, звукови знаци или всякакви комбинации от такива знаци. При преценката за сходство на стоките/услугите следва да бъдат взети предвид всички относими фактори като тяхното естество, предназначение, начин/метод на употреба, дали са взаимно допълващи се или в конкуренция едни с други, техните потребители и обичайният им произход. Най-общо, стоките/услугите могат да бъдат определени като сходни, когато притежават общи характеристики. Наличието на някой общ елемент може да създаде еднакво визуално и смисловото впечатление и, поради неговата идентичност или сходство с марката и идентичността на стоките или услугите на марката и знака, съществува вероятност за объркване на потребителите, която включва възможност за свързване на знака с марката. Сходството между знаците следва да се преценява не само по себе си, а от гледна точка на вероятност за объркване на потребителите. Сравнението между знаците включва преценка за наличие на фонетично, визуално и смислово сходство, като общата преценка трябва да се основава на цялостното впечатление, което те създават. Тъй като масовият потребител поначало не прави педантично сравнение между марките, за да се прецени рискът за объркване между тях е важно да се прецени сходството, а не различието между марките, защото това е, което остава в паметта и се възстановява във въображението на потребителя. От анализа на цитираните норми следва заключението, че председателят на Патентното ведомство е длъжен да откаже регистрацията на марка, когато едновременно са изпълнени следните нормативно установени условия: 1. да е налице регистрирана по-ранна марка по смисъла на чл. 12, ал. 2 и ал. 3 ЗМГО; 2. притежателят на по-ранната регистрирана марка да е подал опозиция в срок от три месеца от публикуване на заявката за регистрация в Официалния бюлетин на ПВ; 3. към датата на подаване на опозицията притежателят на нерегистрираната марка да е подал заявка за регистрацията ѝ; 4. да е налице идентичност или сходство на заявената марка с по-ранна марка, и идентичност или сходство на стоките или услугите на двете марки, както и да съществува вероятност за объркване на потребителите, която да включва възможност за свързване с по-ранната марка.

Видно от изложената по-горе фактическа обстановка е, че „Софарма“ АД заявява за регистрация словна марка „DEXPANTHEN SOPHARMA“ за стоки от клас 03 и 05 на МКСУ.

Дружеството Bayer Consumer Care AG, Швейцария, притежава по-рано регистрирана марка на ЕС № 7557986 BERPANTHEN, словна, за стоки в клас 03 със срока на закрила 03.02.2029 г., както и по-ранна международна регистрация на марка с IR № 249219 BERPANTHEN, словна, с посочване на територията на Република България от 18.12.1991 г., със срок на закрила до 06.11.2021 г. за стоки в клас 05.

Спорният по делото въпрос е относно идентичността или сходството на заявената с по-ранните марки, съответно – вероятността от объркване на потребителите.

По отношение на идентичността или сходството на марките следва да се има предвид, че те се

сравняват в тяхната цялост чрез преценка на тяхната визуална, фонетична или смислова близост, като се отчита въздействието на същественият елементи. При преценка на визуалното сходство между процесната и по-ранните марки, от основно значение е визуалното сходство в същественият елементи, като визуалното въздействие се определя от дължината на думите, броя еднакви думи, срички, строеж на думите и др. Предвид факта, че и двете марки са словни и с оглед насоките на EUIPO, същите нямат доминиращ елемент.

Оценката на визуалното сходство на сравняваните марки държи сметка за тяхното визуално въздействие, определено от начина на графично представяне на думи, букви и др. При визуално сравнение се изследва дали марките споделят значителен брой букви в една и съща последователност, позицията на съпадащите букви и структурата на знаците. Визуално сравняваните знаци на двете марки DEXPANTHEN и BEXPANTHEN са сходни, доколкото споделят общ словен елемент „PANTHEN“, както и обща буква „E“, разположена на втора позиция в състава на думите DEXPANTHEN и BEXPANTHEN. Различия се констатира в началните букви и първа сричка, а именно „DEX“ в заявената и „BE“ в по-ранните, както и в допълнително съдържащия се в заявената марка елемент от осем букви – „SOPHARMA“, разположен на втора позиция след елемента DEXPANTHEN и създаващ по-голяма дължина на заявената марка. Предвид изложеното, крайният извод, до който е достигнало вещното лице по допуснатата съдебно-маркова експертиза и, който се възприема изцяло от съда е, че марките имат словен елемент с ниска степен на визуално сходство.

При оценката на фонетичното сходство се вземат под внимание фактори като звучене на марките, определено от дължината на думите, брой на буквите и сричките, брой на съпадащите звуци, взаимно разположение на еднакви или близки звуци или звукосъчетания, особености на еднакви части на думата, като се отчита началото на думата, типични окончания и типични звукосъчетания в средата на думата. Фонетичното сходство на думите следва да се прецени като се вземат предвид основните категории от звуковия строеж на езика – граници на сричката (сричкоделение), място на ударение и интонация на думата, артикулационно-акустични характеристики на звуците в думата. В случая, по-ранните марки ще се произнасят като „бе-пан-тен“, а заявената – като „декс-пан-тен со-фар-ма“. Втората съставна част – „пантен“, е идентична и създава усещане за марки от една фамилия и предполагаем общ произход. Разлика се наблюдава в началото на словните елементи „бе“ и „декс“, както и в елемента „со-фар-ма“, съдържащ се в заявената марка, който няма аналог в по-ранните марки и в различните срички, с които сравняваните марки започват, които са с ударение и ще се изговарят и чуват по-отчетливо от следващите. Доколкото обаче общите звуци в знаците, а именно „пантен“ – 6 звука, са предшествани от различни ударени срички, настоящият съдебен състав възприема изцяло извода на вещното лице, че между сравняваните марки съществува ниска степен на фонетично сходство.

Оценката за смисловото сходство се основава на значението на думите, включително и в превод. Марките са смислово идентични или сходни, когато имат еднакво или подобно семантично съдържание. В случая противопоставените марки нямат смислово значение, поради което в действителност не може да се направи смислово сравнение между знаците. Дори да бъде отчетена асоциативната връзка между част от елементите - PANTHEN, който за обикновения потребител се свързва със субстанция с успокояващо, подхранващо, регенериращо въздействие върху кожата, а за професионалисти в областта (лекари, дерматолози, фармаколози и др.) се свързва с пантенол, респ. пантотенова киселина, се обосновава извод за смислово сходство между сравняваните знаци в ниска степен.

Базирайки се на направените изводи относно ниската степен на сходство във визуално, фонетично и смислово значение, съдът приема, че атакуваната марка и регистрираните, разгледани в тяхната

цялост, са сходни в ниска степен. Тук следва да бъде отбелязано обаче, че съгласно практиката на СЕС, при преценка на вероятността за объркване, трябва да се има предвид, че сходството на марките и сходството на стоките и/или услугите са взаимно зависими, в смисъл, че по-ниската степен на сходство на стоките и/или услугите може да се компенсира от по-високата степен на сходство на марките и обратно.

Следва да се има предвид, че при сравняване на стоките и услугите се отчитат фактори като естеството на стоките и услугите, наличието на връзка между тях, релевантния кръг потребители и начина на тяхната пазарна реализация. Също така, принадлежността на стоките и услугите към един клас от МКСУ увеличава вероятността за сходство.

В случая, съдът намира, че е налице идентичност на стоките от клас 3 на регистрираната марка и на заявената, тъй като стоките от клас 3: „парфюмерия, етерични масла, козметика, лосиони за коса“ на заявената марка се съдържат в хединг на клас 3 „Козметични продукти“. Идентичност е констатирана и по отношение на стоките от клас 5: „фармацевтични препарати, съдържащи пантенол“ на регистрираната марка и първата група от клас 5 на заявената марка: „фармацевтични, медицински и ветеринарни препарати; хигиенни препарати за медицински цели: диетични храни и вещества за медицински или ветеринарни цели, пластири, превързочни материали“, тъй като последните се съдържат в по-ранната марка. Втората група стоки от клас 5 „диетични добавки за хора и животни“ на заявената марка, вещото лице е идентифицирало като сходни на стоките на по-ранната марка поради медицинска, хуманна или ветеринарна цел, а именно грижа за здравето, идентични канали за реализация – аптеки и вероятност за съдържание на пантенол като активна съставка. Съдът приема наличие на идентичност и сходство между стоките в посочените класове на сравняваните марки, тъй като посочените стоки споделят близко естество и предназначение, начин на разпространение и потребители. Предназначението на стоките е един от най-важните фактори, тъй като потребителят търси дадена стока именно според предназначението. Идентичните и сходните стоки и услуги имат еднакво предназначение и са с еднакъв начин на предлагане и представяне, т.е. с еднаква пазарна реализация. Дори при евентуално различие на дребни детайли на вписаните и означените сравнявани стоки, предназначението е идентично и кръгът потребители е един и същи.

Съдът кредитира заключението на вещото лице по отношение извода му за изключване на стоките от третата група на клас 5 „дезинфектанти“ на заявената марка от списъка на стоки, които са идентични или сходни на по-ранната марка ВЕРАНТЕН именно поради различните специфични цели, различен състав, обичайно различни производители и потребители, както и различна природа, а именно отсъствие на допълване и взаимна заменяемост на стоките. Допълващи се стоки (спомагателни) са тези, които се употребяват съвместно, т.е. едната е необходима или важна за използването на другата. Взаимнозаменяеми (конкуриращи се) стоки са тези, които имат еднакво предназначение и покриват еднакви нужди. В случая, по отношение на стоките от третата група на клас 5 и стоките на по-рано регистрираната марка сходство не е налице.

Изложеното по-горе относно идентичността и сходството на стоките от клас 3, както и от първите две групи на клас 5 на заявената и по-рано регистрираните марки налага извода за наличието на вероятност от объркване на потребителите. Вероятността за объркване на потребителите е възможност за свързване с по-ранна марка и създаването на погрешна представа за производителя или търговеца на стоките, т.е. опасност потребителите да вярват, че стоките са на същите или икономически свързани лица. Преценката за вероятността за объркване се извършва въз основа на всички относими фактори по конкретния случай, а именно идентичност или степен на сходство на процесната и по-ранната марка; степен на отличителност на по-ранната марка; степен на

сходство на стоките и/или услугите; релевантен кръг потребители; начин на пазарна реализация (търговски пътища, начин на предоставяне на стоките и/или услугите и др.); степен на познатост (разпознаваемост) на марките на пазара; връзката, която релевантния кръг потребители може да направи между процесната и по-ранните марки. Основният въпрос, който поставя чл. 12, ал. 1, т. 2 ЗМГО, е дали сходството между сравняваните марки е такова, че би създавало вероятност за объркване на потребителите, която включва възможност за свързване на процесната марка с по-ранните. При наличието на вероятност от объркване и при подадена опозиция, марката не следва да се регистрира. Средният потребител, дори когато е добре информиран и умерено наблюдателен, невинаги подхожда с еднакви внимание към отделните видове стоки. Съгласно практиката на ЕUIPO, трябва да се има предвид, че степента на внимание на средния потребител е склонна да варира в зависимост от въпросната категория стоки или услуги. Колкото по-голяма е степента на внимание, толкова по-малка е степента на объркване. По-високата степен на внимание обикновено се свързва с три вида покупки: скъпи, не толкова чести или рискови покупки. При избора си потребителят няма възможност да сравнява директно противопоставимите марки, както се прави това в настоящото производство, а трябва да разчита на изображението и на общото впечатление, запазило се в паметта му. В случая не се касае нито за скъпи, нито за редки покупки, нито пък за рискови. Т.е. може да се приеме, че потребителите, купуващи продуктите, за които са регистрирани марките на заинтересованата страна, не проявяват висока степен на внимание, а подхождат с обичайното или дори рутинно внимание, поради което може да се заключи, че вниманието на средния потребител по отношение на процесните стоки е ниско до средно. От друга страна, всички стоки от заявената процесна марка DEXPANTHEN SOPHARMA са идентични и сходни на стоките на регистрираните марки BEPANTHEN, с изключение на бебешки храни и дезинфектанти. Налице са и доказателства за реалното използване на продукти с марката BEPANTHEN на европейския пазар, в т.ч. и на българския географски пазар, поради което настоящият съдебен състав споделя извода на вещото лице, че е налице вероятност от объркване на потребителите относно идентифицираните идентични и сходни стоки за посочените по-горе класове, изразяваща се в създаването на погрешна представа за производителя и/или търговеца на стоките, поради което е налице опасност потребителите да вярват, че стоките са на същите или свързани лица. Този извод не може да бъде разколебан от представения от жалбоподателя доклад относно отличителната роля на елемента Sopharma в състава на заявената марка "Dexpanten Sopharma", тъй като цялостното сходство на конфликтните марки се дължи на визуалното, фонетично и смислово сходство между присъщо отличителните елементи BEPANTHEN и DEXPANTHEN, всеки от които сам по себе си може да идентифицира търговски произход, като добавянето на търговското наименование SOPHARMA в по-късната марка не е годно да изключи цялостното сходство.

Предвид гореизложеното, настоящият съдебен състав счита, че изводите на административния орган, обективирани в решение № РС-234/1/14.11.2024 г. на председателя на Патентно ведомство на Р. България, в частта, с която на основание чл. 75, ал.10, т.4 ЗМГО е отменено решение от 20.11.2023 г. на състава по опозиции и преписката е върната за ново разглеждане, в частта, с която подадената опозиция вх. № BG/E/2017/70069706/02.05.20227 г. е отхвърлена като неоснователна за стоки от клас 3 „парфюмерия, етерични масла, козметика, лосиони за коса“ и стоки от клас 5 „фармацевтични, медицински и ветеринарни препарати; хигиенни препарати за медицински цели; диетични храни и вещества за медицински или ветеринарни цели, диетични добавки за хора и животни; пластири, превързочни материали“ на марка с вх. № 142180 DEXPANTHEN SOPHARMA, словна, са законосъобразни и обосновани, поради което жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена в тази част.

Относно стоките от клас 5: „дезинфектанти“, съдът намира, че същите са различни от стоките от клас 5, за които по-ранната марка е регистрирана, а именно фармацевтични препарати, съдържащи пантенол. Пантенолът (или провитамин B5), като съставка, има овлажняващи и регенериращи свойства. Дезинфектантите, от друга страна, в даден случай могат да са стока, необходима за медицински цели, а в друг случай могат да се причислят към хигиенните препарати според вида на активното им вещество и конкретното изпълнение. Действително има препарати като Бепантен плюс, в които декспантенолът като вещество, повишаващо еластичността и здравината на кожата и хлорхексинидът, като вещество с дезинфекционен ефект, са комбинирани, но съставът на един продукт не следва да се взема под внимание при преценката за сходство между стоките. Дори в този случай предназначението на стоките е различно, както различно е и обичайното им местоположение на рафтовете в аптеките. По тези съображения, решението на председателя на ПВ в частта, с която е отменено решението от 20.11.2023 г. на състав по опозиции, в частта, с която подадената опозиция е отхвърлена като неоснователна за стоките от клас 5 „дезинфектанти“ на марка с вх. № 142180 DEXPANTHEN SOPHARMA, словна, следва да бъде отменено, а преписката да се върне на председателя на ПВ в тази част за ново произнасяне при спазване на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени с мотивите на настоящото решение.

По разноските:

Предвид изхода на спора, на жалбоподателя се дължат разноски, съобразно уважената част от жалбата. Жалбоподателят претендира разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 2 500,00 лв., държавна такса в размер на 50 лв. и депозит за вещо лице в размер на 600 лв. Представени са доказателства за извършените плащания. Процесуалният представител на ответника е направил възражение за прекомерност на поисканото адвокатско възнаграждение. Съобразно разпоредбата на чл. 8, ал. 3 от Наредбата за възнаграждения за адвокатска работа, за процесуално представителство, защита и съдействие по административни дела без определен материален интерес, извън случаите по ал. 2, възнаграждението е 1000 лв. Настоящият казус попада именно в тази хипотеза, като делото не се отличава с голяма фактическа или правна сложност за този род дела, а заплатеното адвокатско възнаграждение е над установения минимум в чл. 8, ал. 3 от Наредбата за възнаграждения за адвокатска работа, поради което съдът намира, че заплатеното адвокатско възнаграждение като прекомерно следва да се намали в размер на 1000,00 лв. Съобразно уважената част от жалбата размерът на дължимите разноски е 103,00 лв.

Ответният орган претендира разноски за юрисконсулт. Такива му се дължат съобразно отхвърлената част от жалбата и съобразно разпоредбите на чл. 143, ал. 3 АПК, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ. В тази връзка, като съобрази фактическата и правна сложност на делото, процесуалната активност на пълномощника-юрисконсулт, в полза на ответника се дължат разноски в минимален размер от 100,00 лв., а съобразно отхвърлената част от жалбата размерът на разноските е 94,00 лв.

На заинтересованата страна се дължат разноски съобразно отхвърлената част от жалбата, съобразно чл. 143, ал. 4 АПК, но такива не са претендирани, поради което не следва да се присъждат.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата от „Софарма“ АД, [населено място], с ЕИК[ЕИК], представляван от адв. Т. и адв. М., срещу решение № РС-234/1/14.11.2024 г., издадено от председателя на Патентно ведомство на Р. България, в частта, с която на основание чл. 75, ал.10, т.4 ЗМГО е отменено решение от 20.11.2023 г. на състава по опозиции и преписката е върната за ново разглеждане, **в частта**, с която подадената опозиция вх. № BG/E/2017/70069706/02.05.20227 г. е отхвърлена като неоснователна за стоки от клас 3 „парфюмерия, етерични масла, козметика, лосиони за коса“ и стоки от клас 5 „фармацевтични, медицински и ветеринарни препарати; хигиенни препарати за медицински цели; диетични храни и вещества за медицински или ветеринарни цели, диетични добавки за хора и животни; пластири, превързочни материали“ на марка с вх. № 142180 DEXRANTHEN SOPHARMA, словна.

ОТМЕНЯ решение № РС-234/1/14.11.2024 г., издадено от председателя на Патентно ведомство на Р. България, в частта, с която на основание чл. 75, ал.10, т.4 ЗМГО е отменено решение от 20.11.2023 г. на състава по опозиции и преписката е върната за ново разглеждане, **в частта**, с която подадената опозиция вх. № BG/E/2017/70069706/02.05.20227 г. е отхвърлена като неоснователна за стоки от клас 5: „дезинфектанти“ на марка с вх. № 142180 DEXRANTHEN SOPHARMA, словна.

ВРЪЩА делото като преписка на председателя на ПВ в отменената част на решението за ново произнасяне, съобразно дадените в мотивите към решението указания по тълкуването и прилагането на закона.

ОСЪЖДА „Софарма“ АД, с ЕИК[ЕИК], **ДА ЗАПЛАТИ** на Патентно ведомство на Република България сумата от 94,00 лева, представляваща разноски по делото, съобразно отхвърлената част от жалбата.

ОСЪЖДА Патентно ведомство на Република България **ДА ЗАПЛАТИ** на „Софарма“ АД, с ЕИК[ЕИК], сумата от 103,00 лв. направени по делото разноски, съобразно уважената част от жалбата.

РЕШЕНИЕТО може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.