

Протокол

№

гр. София, 15.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 15.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **11951** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12,06 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представител не се явява. На 14.02.2022 г. е постъпило заявление от пълномощник на жалбоподателя, с което се моли делото да бъде отложено за друга дата, поради внезапно заболяване на същия и алтернативно се представят писмени бележки, в случай че съдът не сподели тезата за отлагане. На 11.02.2022 г. е постъпило заявление от жалбоподателя, с искане за изискване и прилагане към настоящото производство на адм. д. № 3337/2018 г. по описа на АССГ, 73 състав, с оглед ползване от събраните доказателства по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ – редовно призован, явява се ЮРИСКОНСУЛТ Н., представя пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призована, явява се АДВОКАТ Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че липсват пречки за даване ход на делото, не се представят доказателства и за влошено здравословно състояние на пълномощника на жалбоподателя, липсват и пречки за присъствието на представляващ жалбоподателя в днешното съдебно заседание и не се представят доказателства за наличието на такива, поради което, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма] срещу Решение № Ж-662 от 17.09.2021 г. на КЕВР,

с което е прекратено административното производство, образувано по жалба на дружеството срещу [фирма]. Искане за отмяна на решението на КЕВР. В жалбата има направено искане за допускане изслушването на съдебно-техническа експертиза, с конкретно формулирани задачи.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА заявление от 11.02.2022 г. на жалбоподателя, с искане за прилагане към настоящото дело на адм. д. № 3337/2018 г. по описа на АССГ, 73 състав.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Оспорвам подадената жалба. Моля да се приеме административната преписка. По отношение на направеното искане се противопоставям да бъде приобщено цитираното от жалбоподателя дело. По отношение на направеното искане за експертиза с жалбата, с която е сезиран съдът считам, че същото е неотнормимо към предмета на спора – част от поставените въпроси не са спорни, като част от тях по никакъв начин нямат нужното изясняване на спора. Считам, че при постановяване на административния акт Комисията е събрала и съобразила всички относими факти и обстоятелства, по конкретния казус.

АДВОКАТ Т.: За [фирма] поддържам, че жалбата е неоснователна. По отношение на направените доказателствени искания, първо ще се спра на искането за приобщаване на адм. д. № 3337/2018 г. по описа на АССГ. Спорните въпроси, които са предпоставили допускането и изслушването на СТЕ са били различни, защото мотивите на административния орган да постанови предходното си решение, отменено от ВАС са били различни – те са били технически обосновани като мотиви. В настоящия случай мотивите на административния орган са свързани с липса на компетентност, по произнасяне по спорен въпрос, който е гражданскоправен по естеството си и съответно за този спор компетентността е на Гражданския съд, поради което и считам, че събраните доказателства по предходното административно дело нямат отношение към административния акт, предмет на контрол в настоящото производство.

На следващо място, по експертизата. Направеното искане за СТЕ считам недопустимо, поради липса на връзка с предмета на спора. Голяма част от въпросите са насочени към изясняване на фактически обстоятелства, които не се спорни. Например, не се спори по отношение на собствеността на елементи от мрежата и съоръженията, както са описани от Комисията в мотивната част на обжалваното решение. Поставени са въпроси, които са за изследване на собствеността на движими и недвижими вещи, които въпроси са правни по своето естество и за които могат да бъдат представени писмени доказателства, а не да се търси експертиза на техническо лице. И останалата част от въпросите касаят обстоятелства, които не са послужили на административния орган да формира решението си – начинът, по който е присъединен обектът на [фирма]. Местата на разположение на средства за търговско измерване във възлова станция „Г.“ в Д. няма връзка с въздушен електропровод „Ябълка“ – са все въпроси, които са неотнормими към спора, поради което поддържам, че искането не следва да бъде уважавано.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

Съдът намира, че доколкото решението на КЕВР е постановено във връзка и в

изпълнение на указанията по предходен спор между страните, искането на жалбоподателя за прилагане към настоящето дело и на приключеното адм. д. № 3337/2018 г. по описа на АССГ, 73 състав е основателно, поради което следва да бъде уважено.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА за прилагане към настоящето дело приключено адм. д. № 3337/2018 г. по описа на АССГ, 73 състав.

Във връзка с искането в жалбата за допускане на експертиза, с поставени в същата въпроси, предвид обстоятелството, че по това искане липсва и изявление на жалбоподателя, чрез пълномощника му адвокат К., съдът намира, че следва да даде възможност на жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщението да изрази становище дали поддържа същото, след което, СЪДЪТ ще се произнесе в закрито заседание.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщението да изрази становище във връзка с искането, формулирано в жалбата за допускане на СТЕ, с формулирани в жалбата въпроси, след което, СЪДЪТ ще се произнесе в закрито заседание.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26.04.2022 г. от 10,20 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: