

Протокол

№

гр. София, 13.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 13.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **11728** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 10.11 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЕТ „Д-р Светла Гигова – АИППМП“ – редовно призован чрез процесуалния представител адв. В., не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ и.д директор СЗОК - редовно призован, се представлява от юрк. Н., с представено пълномощно по делото.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ДОКЛАДВА молба от адв. В. от 12.3.2024г. за отлагане на делото.

Адв. Н. – Посочена причина за отлагане не попада в допустимите причини по отношение на адвокат, поради което да се остави молбата за отлагане без уважение.

Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице кумулативно изискуемите предпоставки по чл. 139, ал. 1 АПК, обуславящи отлагане на делото, тъй като пълномощника на жалбоподателя не представя доказателства за сочената в молбата причина, поради която не може да се яви в днешното съдебно заседание, а и отделно от това за жалбоподателя не се твърди и не се ангажират доказателства за наличие на препятствие, което не може да отстрани.

Ето защо СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение молбата на адв. В. от 12.03.2024г. за отлагане на делото

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалба на ЕТ „Д-р Светла Гигова – АИППМП“ срещу Заповед за

налагане на санкции № РД 12-247/ 21.09.2023г на и.д директор СЗОК.
ДОКЛАДВА административната преписка.

юрк. Н. - Оспорвам жалбата. На л. 83 по делото е депозирана молба от С. Г., в изпълнение на разпореждане от 11.12.23г. Молбата продължава да е от ФЛ и е подадена чрез адвокат. Има пълномощно от адвокат, но то няма давност – за да се констатира, че жалбата е редовно подадена. Жалбата е подадена извън преклузивния срок, тъй като на самата заповед, която е по делото има ръкописен текст - получено от С. Г., но датата е нечетлива. Някои я четат като 20.11, а аз я чета като 20.10 - и в тази насока е указано на жалбоподателя да представи доказателства и в изрична молба от адвоката той казва „на нас не ни е връчвана заповед. Единствената заповед е при АО“, което той сочи като нарушение, но не са ангажирани доказателства. Аз го чета 20.10 - изпуснат е преклузивния срок - това е по допустимостта и да се остави без разглеждане моля. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Няма да соча нови доказателства.

Във връзка с допуснатите свидетели на жалбоподателя бихме възразили, тъй като става въпрос за проверка по реда за Закона за здравното осигуряване и НРД. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ е извършил проверка по допустимостта и редовността на подадената жалба, като е счел същата за допустима, отстранени са нередовностите ѝ и е насрочил делото за разглеждане по същество и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложени по делото документи като доказателства.

Като взе предвид, че жалбоподателят не води допуснатите му свидетели съдът счита, че следва да постанови съдебния си акт при налични по делото доказателства, а и разпита на свидетелите не би внесъл различие в установената съобразно писмените доказателства фактическа обстановка, като мотиви за това ще изложи в крайния съдебен акт.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Н. – Моля да оставите без разглеждане, евентуално да отхвърлите жалбата като неоснователна по съображения в акта.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.22ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР:

