

Протокол

№

гр. София, 30.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 30.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Гальов

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **8288** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ С. А. В. чрез адв. В. П., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото на л. 54 по делото.

ОТВЕТНИК НАЦИОНАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт А., с пълномощно от днес.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не се явява представител.

Заинтересована страна „МБАЛ Д-Р ДАФОВСКИ“ КЪРДЖАЛИ, редовно уведомена, не изпраща представител.

Заинтересована страна АГЕНЦИЯ ЗА ХОРА С УВРЕЖДАНИЯ – С., редовно уведомен, не изпраща представител.

Заинтересована страна „ИНВЕСТМЪНТ ПЛЮС“, редовно уведомен, се представлява от адв. М. от АК С. З., с пълномощно по делото.

Заинтересована страна ТП НА НОИ КЪРДЖАЛИ, редовно уведомена, не изпраща представител.

ДОКЛАДВА се постъпило становище на 29.01.2024 г. от гл. юрисконсулт на ТП на НОИ - С. З. с пълномощно от директора на ТП на НОИ - Кърджали, с което заявява, че редовно е уведомена страната за съдебното заседание и моли да се даде ход на делото. Не възразява да се приеме заключението на СМЕ.

Заинтересована страна РДСП КЪРДЖАЛИ, редовно уведомена, не изпраща представител.

Вещото лице Доц. д-р М. М. Г., редовно призована, се явява в залата

Вещото лице д-р Ц. Н. Г., редовно призован, се явява в залата

Вещото лице д-р Е. Г. И., редовно призована, се явява в залата.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

Присъстващите СТРАНИ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ не намира пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК заключение по извършена повторна тройна съдебномедицинска експертиза (СМЕ), извършена от трите вещи лица. Предвид спазването на този срок няма пречки за изслушването на заключението в днешното съдебно заседание, въпреки неявяването на част страните, редовно уведомени.

СЪДЪТ пристъпи към снемане самоличността на вещите лица:

ДОЦ. Д-Р М. М. Г. – 77 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Д-Р Ц. Н. Г. – 57 г., българин, български, гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Д-Р Е. Г. И. – 54 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА: Представили сме в срок писмено заключение, което поддържаме.

СЪДЪТ предостави възможност на страните да зададат въпроси към вещите лица:

Адв. П.: На стр. 18 от заключението - Ако хипотетично приемем, че се установи, че лицето е имало артериална хипертония, една такава хипотеза има ли способността да промени този извод от заключението, че да доведе до противоречив извод, а именно, че смъртта не е поради политравма, а поради мозъчен инсулт. Може ли да бъде решаващо доказателство, за да се промени извода на заключението.

Доц. Д-р Г.: касае се за политравма и черепномозъчно увреждане. Няма доказателства за хипертонична болест, в изследванията включително и от аутопсията за налични увреждания от хипертонични увреждания.

Д-р И.: Дори и хипотезата за артериална хипертония да е налице и да има морфологични данни за артериална хипертония увеличение на стената на лявата камера и нефросклероза, които са морфологичен израз на хипертоничната болест, в случай не са налице никакви настъпили усложнения от хипертоничната болест. В смисъла на инсулт, който има много ясна и характерна морфология, както макроскопски, т.е. при аутопсията, така и при последващите морфологични изследвания. Ако приемам такава хипотеза за мозъчен инсулт, то е следвало да има ясна картина на кръвоизлив в паренхимата на мозъка, т.е. бялото и сивото мозъчно вещество, или да има исхемични промени, размекчение на бялото или сивото мозъчно вещество с тромбоза или запушване по друг механизъм на мозъчна артерия. Тук категорично не се описват такива данни нито макроскопски, нито хистологично при

извършеното изследване, а в паранхима са налице само данни на оток на мозъка. Освен това хипотезата на болестен произход на субарахноидален_кръвоизлив няма морфологично потвърждение за наличието на мозъчна аневризма, каквато се търси при болестни причини или разкъсване и разслояване на стената на мозъчна артерия в областта на атеросклеротична плака. Това са ясни и категорични морфологични признаци, които се виждат при аутопсията. Почти невъзможно е да бъдат сбъркани, ако са налични. Ако има някакво съмнение за болестен произход на базалния кръвоизлив, то са налице достатъчно аутопсионни техники, както макроскопски, така и морфологични, които да потвърдят такава находка. В случаят няма никакъв намек и от описанието, и от проведеното хистологично изследване за такова увреждане на мозъчните съдове. Говорим за предна, средна мозъчна артерия, базални артерии, които могат да бъдат източник на такива кръвоизливи с болестен характер. Установените малки разкъсвания на кръвоносните съдове не са от болестен а са от травматичен произход.

Д-р Г. Поддържам казаното от колегите Те бяха изчерпателни. Нямам какво да допълня.

Адв. П.: Сами по себе си уврежданията, получени при падане от високо, тази травма достатъчна ли е за настъпване на смъртния изход?

Д-р И.: Касае за много тежка травма, което е установено още на мястото на инцидента и от издадения документа от спешния екип, който е посетил мястото, където е паднал пострадалия, още тогава той е в коматозно състояние, ГКС 3 точки от 15 възможни. При 7 точки по тази скала се пристъпва към интубация за поддържане на основни жизнени функции. Отделно от това има ниско кръвно налягане, дори то не е измерено, само 60 ммHg. Не са хванали едната граница. 60 са ударите на сърдечната дейност. Но над тази графа е направена оценка на дишането, което не е ефективно и с ниска дихателна честота под 10. Пострадалият въобще не е излязъл от това състояние. Същото състояние е описано в спешния център на болницата, до която е транспортиран. Там е интубиран веднага и въпреки оказаните реанимационни мероприятия е починал. Няма никакво съмнение по отношение на тежестта, както на мозъка, така и на белия дроб.

Доц. д-р Г.: В съобщението за смърт е написано ясно и категорично, че смъртта е от травматичен произход.

Д-р Г.: Поддържам казаното от колегите.

Юрисконсулт А.: Позовавали ли сте се само от медицинската документацията, която е налична в административната преписка и заключението на аутопсионния протокол на колега Ви. Как ще коментирате становището на заключението на Вашия колега след аутопсия, че непосредствената причина за смъртта е масиран кръвоизлив в меките мозъчни гънки в основата на мозъка с пробив в мозъчните стомахчета, довел до тежък оток на мозъка.

Доц. д-р Г.: Това не го прочетохте. Няма такова твърдение в описанието на мозъка. Като ще цитирате, нека да е точно. Ц. е травматично увреждане на мозъка.

Юрисконсулт А. Говоря за д-р Т. С., който е извършил аутопсията. На основание на тези констатации експертизата на НЕЛК стига до заключението, че не е налице причинна връзка за трудова злополука. Зачита заключението на д-р С.. В конкретният случай височинната травма е предшествана от болестен кръвоизлив в меките мозъчни обвивки. Всъщност това е спорът между страните дали е налице

инсулт, който е довел до залитане и падане от високо, а не причината за окончателната смърт. Повече от ясно е, че травмата е несъвместима с живота и е налице политравма. В конкретния случай има спор дали е налице получен инсулт следствие на който е станало залитането и падането на освидетелстваното лице от високо. НЕЛК е достигнал до тези заключения от медицинската документация. Искам да ми се отговори на въпроса дали е налице такова залитане преди падането. От медицинската документацията установено ли е, че заключението на НЕЛК е неправилно, а от там и заключението на експерта, изготвил аутопсионния протокол?

Доц д-р Г.: Господинът каза, че се касае за височинна травма. Явно не е чел експертиза. Височинна травма в случай няма. Височинна травма означава планинска болест - смърт от липса на кислород. Значи НЕЛК използва невярна диагноза. Ако е сбъркал някой от вещите лица и пише вместо падане от високо височинна травма – не може да вземе изпита в съдебна медицина. Касае за падане от високо и НЕЛК не знае терминологията. В случаят никакво доказателства няма за болестен кръвоизлив в мозъка. Д-р И. подробно обясни нещата. В друг състав НЕЛК е установил, че този човек има и алкохол в кръвта. Едно залитане може да стане и под влияние на алкохол. Д-р С. работи повече от 30 години тази специалност и се учудвам, че след като е дал съобщение за смърт, причина за смърт падане от високо, той е коректен в диагнозата, не е писал височинна травма, после не знам защо се сменя терминологично. Касае за падане от височина над 8 метра върху твърд терен, на главата. А залитането може да си го обясним, ако има доказателства по делото колко е алкохолът. Доколкото разбрах НЕЛК има тази информация.

Д-р И.: Това, което подробно обясних, за морфологията на инсулта и болестния кръвоизлив по базата, няма никакво основание от морфологията, която е описана макроскопски и от хистологичната находка да се приеме някакъв болестен процес в мозъка, който да обясни тази находка. Твърде възможно, освен експертизата, която се цитира, направи ми впечатление, че ТЕЛК, който е взел първото решение, няма ТЕЛК няма някакъв невролог в него, те са други специалисти. Защо НЕЛК е мултиплицирал грешката, не мога да кажа.

Доц. Д-р Г.: В хистологичните изследвания също няма доказателства в кръвоизлив от болестен произход. Писано е само оток.

Д-р Г.: Както клинично, така и макроморфологично, така и хистологично липсват данни за болестен мозъчен кръвоизлив. Няма такива доказателства.

Юрисконсулт А.: Доколкото зная д-р С., който е извършил аутопсията, не е невролог, а е патолог.

СЪДЪТ прекъсна представителя на ответника и го предупреди, че му е дал думата за въпроси, а не за разсъждения и обяснения.

Юрисконсулт А.: Нямам въпроси.

Адв. М.: На стр. 3, среден абзац, т. 4 от заключението – се работи без обезопасителни колани и въжета, без да има изградени приспособления. Това е цитат от протокол от 11.12.2019 г. Вадя протокола и в т. 4 чета – на извършения строеж на третия етаж се работи с обезопасителни колани и въжета, без да има изградени приспособления. За техническа грешка ли се касае?

Доц. д-р Г.: Техническа грешка е. На стр. 3, среден абзац, има арабски номерации. Четвъртата номерация съответства на четвъртата номерация на цитирания протокол.

С колани работят, но не са обезопасени етажите.

Адв. М.: Запознахте ли се с медицинското досие на пострадалото лице в НЗОК?

Доц. д-р Г. Нямаме такава задача в протокола. Не сме изследвали.

Д-р И.: Не можем да осъществим такава запознаване в НЗОК.

Адв. М.: На стр. 18, предпоследен абзац отдолу нагоре, трето изречение отдолу нагоре казвате, „Необяснимо за вещото лице доц. Д-р Г. защо липсва протокол от експертното изследване, извършено в лабораторията на БНТЛ при ОДМВР – С. 3. за получен резултат от пробата трупна кръв на пострадалото лице, която единствено може да бъде обсъдена във връзка с падането от високо на този пострадал.“ Вие такъв протокол не сте ли виждали, който констатира 1,74 промила алкохол?

Доц. Д-р Г.: Не. Протокол на МВР, който е задължителен за изследване на експертиза от кръв за концентрация на алкохол или наркотици, задължително трябва да бъде по делото. Няма го по делото. Отбелязано е в аутопсията, че е взета кръв, но в резултати от изследвания няма данни.

СЪДЪТ по повод възникнали диалози между представители на страни и вещите лица, отправяне на реплики и коментари от присъстващите лица ПРЕДУПРЕЖДАВА всички присъстващи в залата, че ако вземат думата и говорят, без да им е предоставена възможност от съда, ще им бъде наложена глоба за всяко нарушение на реда в съдебната зала.

Доц. д-р Г.: Няма такъв цитиран резултат по протокол в самата аутопсия.

Адв. М.: Спешният екип, който поема лечението на пострадалия след падането му отвисоко, има ли в състава си неврохирург или невролог?

Доц. д-р Г.: Има парамедици, който отива на място, обезопасява пострадалите с шийна яка, обездвижва ги. Парамедиците не са лекари.

Адв. М.: В медицинската документация какъв преглед има и от какъв специалист?

Д-р И.: В история на заболяването е направено образно изследване абдоминална ехография, има преглед от неврохирург и мисля, че е клиника гръдна хирургия е извършен преглед и от реаниматор. Д-р П. е вторият, който е направил неврохирургична консултация. Така пише.

Адв. М.: По какво се различават болестните кръвоизливи по меките мозъчни обвивки от травматичните и има ли възможност да не могат да се разграничат?

Д-р И.: Отговорих в началото.

Доц. д-р Г.: При болестен кръвоизлив, ако е аневризмално, т.е. дефектно разширен съд, трябва да се види тази аневризма. Тя се търси целенасочено, когато има кръвоизлив в основата на мозъка. Такава няма описана. Тези аневризми са компрометирани от честа употреба на алкохол или от високо налягане. Съдовете се разширяват при хипертонични кризи, особено в места, където има вече образувано изменение от атероматоза или атеросклероза. Друг механизъм, който ги различава от травматичните, че при болестните се разкъсва не много голяма повърхност на съдовете и тогава има възможност да се възстановява от организма опит да се запуши този отвор с тромбообразуване, които се виждат понякога и макроскопски, но се установяват и хистологично. И това е сигурно доказателство, че е по-голяма давността на получения кръвоизлив. Такъв кръвоносен съд не е описан в хистологията, не е взет и изследван в конкретния случай от д-р С..

Адв. М.: Споменахте, че при употреба на алкохол води до повишено кръвно налягане.

Може ли да коментирате, без да сме приели такъв протокол по делото, алкохолното съдържание в каква посока е повлияло в конкретния случай?

Доц. д-р Г.: В концентрацията на алкохола има няколко степени. При най-леката може да няма никакво влияние върху организма Действа упойващо и затова към групата на наркотиците. При средна концентрация, може да влия върху артериалното налягане. Може да доведе до повишаване, но парадоксално може да доведе и до намаляване на артериалното налягане. При тези две ситуации се увеличава кръвния застой на кръв в малките кръвоносни съдове и при такъв застой на кръв в малките съдове, които са капилярите ,може да се получи кръвоизлив в компрометиран съд, променен от атеросклерозата. В случая няма изследване на малки кръвоносни съдове. Взет паранхим от мозъка, взето е едно парче от мозъка и е изследвано само то и от него се установява оток на мозъка. В случай говоря теоретично

Адв. М.: Липсва изследване, което ако беше проведено, щеше да даде категоричен отговор?

Доц. д-р Г.: Няма такова изследване. Написали сме и сме се подписали, за да може да стъпи вещото лице и да напише, че е болен този кръвоизлив. Можем да свържем със залитане, за което има свидетелски показания.

Д-р И.: Хистологичните изследвания, когато има демонстрирана промяна в органа, който се изследва и аутопсира, те са насочени към тези промени, за да могат морфологично и хистологично да се демонстрират и да останат като доказателствен материал. Когато няма демонстративно променен участък от мозъка в случай, то се взима парче от мозъка като проба. Има такова насоченост, която да накара доцента да вземе от някаква определена част, която е видимо променена и се съмнява. Промените, които търсим, са видими, демонстративни и няма как да бъдат събрани от специалист.

Доц. д-р Г.: Д-р С. е добър специалист и се учудвам, че прави един вмъкнат извод, който не отговаря даже на съобщението му за смърт. Писал е, че има миризма на алкохол в мозъка и в стомаха, написал е, че е взел проба и я е изпратил на полицията, но не е написал какъв е резултатът. Защо НЕЛК ще разполага с този резултат, а вещото лице няма да разполага.

Адв. М. Нямам други въпроси. Имам искания.

Тъй като в решението на НЕЛК изрично се цитира въпросния протокол № 348 от 17.12.2019 г., издаден от БНТЛ при ОДМВР - С. 3. и след като вещите лица констатира, че такъв липсва в преписката и отказват да го коментират, моля съда служебно да изиска този протокол от ОДМВР – С. 3. с номерация на БНТЛ, за да може вещите лица да обсъдят в пълен обем картината. Понеже данните са, че алкохолът към момента на смъртта е 1,74 промила, което означава, че към момента на травмата е по-висок. Съдебният контрол би трябвало да обхване всички документи и доказателства и без наличието на този документ няма да може да дадем правилните отговори.

Още веднъж да се укаже на вещите лица, че трябва да се запознаят с данните от НЗОК, защото при налични данни за болест. Те не намират данните в работата на колегата си, но когато има данни означава, че колегата им не си е свършел работата

Моля, да допуснете допълнителна задача на СМЕ.

Да се приеме заключението, но не е пълно и затова искам и допълнителна експертиза.

Адв. П.: Не оспорвам заключеното. Да се приеме заключението. Считам, че вещите лица са отговорили на всички въпроси, както са поставени от съда в предходното съдебно заседание. Считам, че способът разпит на вещо лице, както е формулиран в ГПК, не включва в себе си правото и задължението на вещото лице да издирва и приобщава документи по делото. Това не е способ за събиране на доказателства.

Юрисконсулт А.: Оспорвам заключението и моля да не бъде прието. Считам, че то, макар и издадено в изпълнение на поставените задачи, е непълно. Действително, в решението на НЕЛК е посочен протокол в който е установено наличието на протокол. Той се намира в медицинската документация и това е посочено, както в решението на ТЕЛК, така и в решението на НЕЛК.

СЪДЪТ по приемане на заключението констатира следното:

В протокола от предходно съдебно заседание, проведено на 14.11.2023 г., бе направено искане за извършване на повторна експертиза от други вещи лица, по което съдът се е произнесъл с определение на стр. 6 и 7 от протокола. Видно от последния абзац на определението, съдържащо се на стр. 6, е посочено, че *„според заявените от заинтересованата страна съмнения следва да бъдат съобразени обстоятелства за здравословното състояние на починалия, които вещото лице не е взело предвид и се намират в регистъра на НЗОК, за да се провери тази възможна теза за евентуалното наличие на такава причина, каквато принципно е възможна, с оглед заявеното от вещото лице, че причините е възможно да са две – болестна и травматична.“* Предвид липсата на данни в тази връзка, което е дало основание за оспорване на тази страна, съдът допуска повторна СМЕ като е указал, че в началото на стр. 7 от протокола, че според поставените задачи следва да бъдат взети предвид данните от регистъра на НЗОК за починалия. Както стана ясно от изявлението на вещите лица в днешното съдебно заседание, такива данни не са били съобразени, поради което следва да предостави възможност на вещите лица да ги съобразят и изрично да заявят на база тези данни дали има промяна в направените от тях констатации, изложени в писмен вид и устно в днешното съдебно заседание. Изрично е указано, че тези данни следва да бъдат съобразени, което беше повод за допускане на повторната СМЕ. Изрично беше съобщено от вещите лица днес, че такива данни не са взети предвид.

В тази връзка обективно съдът не може да приеме заключението в днешното съдебно заседание, а следва да предостави възможност на вещите лица да изпълнят това указание и в следващото съдебно заседание, когато са се запознали с посочените данни, да заявят има ли промяна в техните констатации и изрично да изпълнят даденото указание за запознаване с данните от НЗОК за починалото лице, съгласно протоколното определение от 14.11.2023 г.

За процесуална икономия, съдът предоставя възможност на заинтересованата страна, ако иска да постави допълнителни задачи, които към момента не са поставени, т.е. ако иска извършване на допълнителна експертиза, в 3-дневен срок от днес с писмена молба да постави допълнителни задачи, с оглед евентуалното допускане на допълнителна

експертиза, след което ще бъде предоставена възможност на останалите страни да вземат становище по тези задачи и да го изразят, след което съдът ще се произнесе дали да допусне такава допълнителна експертиза, или не.

Адв. П.: Считам, че въпросният протокол е извън предмета на делото. Предметът е причината за смъртта на А. В. и в този смисъл е постановено решението на ТЕЛК и това на НЕЛК. Считам, че твърдение за съпричиняване на инцидента от служителя поради груба небрежност, а именно консумация на алкохол, е възражение, което се предявява с граждански иск. Считам, че въпросът за евентуална консумация на алкохол от страна на починалия е извън предмета на настоящото дело, което е за причинната връзка за злополуката и смъртта на лицето.

Юрисконсулт А.: Не възражявам да бъде изискано доказателството.

СЪДЪТ, с оглед изясняване на спора от фактическа страна намира, че следва да уважи доказателственото искане, а в съдебния акт по същество ще обсъжда кое доказателство е относимо и кое не.

По направеното искане на заинтересованата страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА посоченият протокол № 348 от 17.12.2019 г. от БНДЛ на ОД МВР - С. 3..

ПРЕДОСТАВЯ възможност на адв. М. в 3-дневен срок от днес да представи писмена молба с евентуални допълнителни задачи към вещите лица.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на страните за становище по тези задачи.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на вещите лица до следващото съдебно заседание да са се запознали с данните от регистъра на НЗОК, както бе указано в протокола от 14.11.2023 г., след което в следващо съдебно заседание да заявяват своите констатации при съобразяване на тези данни и дали това се отразява на депозираното от тях заключение. След това заключението ще бъде прието. Съответно ще се издадат РКО за тяхното възнаграждение

СЪДЪТ констатира, че към настоящия момент само две от вещите лица са представени справка-декларация за възнаграждение по повторната експертиза.

Д-р Г.: Представям справка-декларация.

СЪДЪТ ПРИЛАГА по делото представената от д-р Г. справка-декларация, заедно с останалите две.

Д-р И.: Моля, да ни бъде издадено съдебно удостоверение, което да послужи пред НЗОК, за да получим електронен достъп до досието на починалия.

Съдът, по искането на вещите лица

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на Доц. д-р М. М. Г., д-р Ц. Н. Г. и д-р Е. Г. И., което да послужи пред НЗОК, по силата на което да получат електронен достъп до досието на А. И. В., като се посочи ЕГН в удостоверението.

За събиране на доказателства съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВАТА

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 12.03.2024 г. от 11:00 часа, за която дата и час всички страни и вещите лица да се считат уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: