

Протокол

№

гр. София, 20.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
публично заседание на 20.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **4547** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:17 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ: ПРОКУРОР ОТ СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА - редовно уведомен, не се явява.

От същия преди началото на съдебното заседание на 16.04.2026г. е депозирана молба, с която заявява, че поддържа протест, не се сочат нови доказателства.

ОТВЕТНИКЪТ: КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА - редовно уведомен, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ: ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СМЕТНАТА ПАЛАТА - редовно уведомен, се представлява от старши юрисконсулт Г., с пълномощно, което представя.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: В. В. П. - редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ЮРК. Г. И АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание. Едновременно с това, с оглед настъпилото законодателно изменение, намира, че следва да бъде заличен ответника - КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА, като делото продължи с участието само на ответника - ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СМЕТНАТА ПАЛАТА.

Воден от гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ЗАЛИЧАВА КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА като ответник по делото.

ДОКЛАДВА приложено към молба от 29.01.2026г. удостоверение от 27.01.2026 г. издадено от Н..

ДОКЛАДВА молба от 26.01.2026г., която е депозирана преди предходното съдебно заседание, в което не е даден ход на делото, поради конституирането на нов ответник, както и молбата за издаване ход на делото от 02.02.2026г., поради здравословни проблеми на пълномощника на жалбоподателя, касаеща насрочено предходно съдебно заседание.

АДВ. А.: Поддържам молбата от 02.02.2026 г., с която съм направил и доказателствени искания за получаване на материали и отговори от Министерство на културата. Моля да бъде задължено Министерството на културата да представи административните актове, заповеди или протоколи за утвърден бюджет или други, с които е одобрен бюджета на Н., в това число включените от бюджетите приходи от отдаване под наем на помещение на Сдружение „Асоциация образователен център М.“.

ЮРК. Г.: Не се противопоставям на искането на жалбоподателя.

Съдът намира доказателственото искане на жалбоподателя за ненужно, тъй като очевидно от самото му формулиране, както и от удостоверението приложено към молбата на заинтересованата страна В. В. П., приходите постъпват в Н.. Дали в последствие същите се възстановяват или не, и как точно се разходват, е без значение за спора.

С оглед на изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане направено с молба от 29.01.2026г. от заинтересованата страна В. В. П..

ПРИЕМА като доказателство по делото Удостоверение №ФСД-28/ГП/-183/ 27.01.2026г., издадено от директора на Н..

ЮРК. Г.: Няма да соча и да представям други доказателства.

АДВ. А.: Няма да соча и да представям други доказателства.

Съдът, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. А.: Моля да отхвърлите протеста на СГП по съображенията, които са изложени в писмения отговор на моята доверителка. Моля за срок за писмени бележки, в които да изложи допълнителни съображения.

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите протеста като неоснователен. Считам, че при постановяване на процесното решение комисията е взела правилно и законосъобразно решение, при което правилно е субсумирала установените факти към приложимите норми. Въпреки установената свързаност между заинтересованата страна В. В. П. и образователен център „М.“, обстоятелство, че посоченото сдружение е било един единствен кандидат за съответното помещение, пречатства възможността при упражняване на съответните правомощия В. П. да е дала превес на частния си интерес, от което именно с категоричност се обуславя липсата на конфликт на интереси. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7 – дневен срок считано от днес за депозиране на писмени

бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: