

# Протокол

№

гр. София, 13.04.2017 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21  
състав**, в публично заседание на 13.04.2017 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Росица Бузова**

при участието на секретаря Детелина Начева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **3463** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. чл.203, ал.2 АПК вр. § 1 от ЗР на ЗОДОВ, на именното повикване в 9.51 ч. се явиха:

ИЩЦАТА Б. А. Ж. редовно призована на 23.02.2017 г., не се явява, представлява се от и с адв. С. с пълномощно към исковата молба.

ОТВЕТНИК Н. ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ (НОИ) редовно призован на 23.02.2017 г., се представлява от юрк. П. с пълномощно отпреди.

СГП редовно призована на 20.02.2017 г., се представлява от прокурор ЯНИ КОСТОВ.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ при редовна процедура по призоваване на страните, намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото няма, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

адв.С.: Поддържам исковата молба, както е подадена и уточнена с молба от 24.01.2017

г. Уточнявам изрично, включително и във връзка с възражението на ответника по писмения му отговор, че източникът на всички претендирани за обезщетяване вреди са Разпореждане № 2505/15.07.2015 г. и Решение № 1040-21-118/28.12.2015 г. на директора на ТП на НОИ С.-град, обратното не е такъв неин източник на вредите Р. № Р-518/07.04.2015 г. Изрично уточнявам, че нямаме иск за мораторни лихви по чл.86, ал.1 ЗЗД. За двете главници претендираме само законна лихва от датата на депозиране на исковата молба на 22.03.2016 г. пред Административен съд София-град, Първо отделение, 8 състав, от която дата следва да се счита образувано съответното исково производство. Не сме предявявали искане за възстановяване на суми по Р. № Р-518/07.04.2015 г. по реда на чл.115, ал.2, изр.2 КСО, съответно не е образувано и провеждано такова производство от НОИ. Моля да се приемат представените с исковата молба писмени доказателства. Моля да се изиска за послужване адм.дело № 92/2016 г. по описа на Административен съд София-град, Първо отделение, 8 състав. Моля да допуснете до разпит един свидетел при довеждане, който ще установи обстоятелства във връзка с претърпените от доверителката ми неимуществени вреди.

юрк.П.: Оспорвам исковата молба, по съображения, изложени в писмения ни отговор от 16.02.2017 г., който поддържам. Нямам доказателствени искания. По тези на ищцата не възразявам да се уважат от съда, включително да се приемат приложените към исковата молба писмени доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените към исковата молба писмени доказателства. Да се изиска за послужване приключилото адм.дело № 92/2016 г. на Административен съд София-град, Първо отделение, 8 състав. Да се допусне искания от ищцата свидетел. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ на основание чл.146, ал.1 ГПК вр. чл.144 АПК

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО, както следва:

- ищцата претендира за обезщетяване от ответника претърпени имуществени вреди, причинени с плащане на сумата от 326.08 лв., припадаща и се 1/3 част от сумата по Р.

№ Р-518/07.04.2015 г. по описа на ТП на НОИ С.-град ведно с 4 лв. банкова такса за превод на същата сума и по сметка на ДОО;

- ищцата претендира и обезщетение за неимуществени вреди, изразяващи се в стрес, траен дискомфорт и хронична тревога, изживяно тежко уронването на личния и авторитет, кариерно развитие и социални контакти;

- правната квалификация на посочените от нея права са по чл.1, ал.1 ЗОДОВ;

- не са налице изрично признати от страните фактически обстоятелства;

- подлежат на доказване обстоятелствата, във връзка с издаване на Р. № Р-518/07.04.2015 г., Разпореждане № 2505/15.07.2015 г. и Решение № 1040-21-118/28.12.2015 г. на директора на ТП на НОИ С.-град, тяхната отмяна поради незаконосъобразност по установения за това ред, както и претърпени от ищцата имуществени и неимуществени вреди;

- посочените обстоятелства като такива от фактическия състав по чл.1, ал.1 ЗОДОВ подлежат на доказване от ищцата, а фактическите твърдения по писмения отговор на исковата молба подлежат на доказване от ответника по чл. 154, ал.1 ГПК вр. чл.144 АПК.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към исковата молба, под опис.

ДА СЕ ИЗИСКА за послужване адм.д.№ 92/2016 г. по описа на Административен съд София-град, Първо отделение, 8 състав.

ДОПУСКА до разпит поискания от ищцата един свидетел при довеждане.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме възражения по доклада и дадените указания, както и допълнителни доказателствени искания във връзка с тях.

СЪДЪТ за събиране на допуснатите в днешното с.з. доказателства

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22.06.2017 г. – 11.00 часа, за когато страните са уведомени. Свидетелят на ищцата е при довеждане.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: