

Протокол

№

гр. София, 19.08.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 19.08.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

**ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов
Геновева Йончева**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **7659** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Е. Б. К.: редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ - ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ (ЦИК): редовно призован, не изпраща процесуален представител.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, представлява се от прокурор Стоян Димитров.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалбата:

Производството е по реда на чл.58, ал.4 от Изборния кодекс.

Производството по делото е образувано във връзка с Определение № 7707 от 16.08.2022 г., постановено по административно дело № 7279/2022 г. по описа на Върховен административен съд, IV отделение, с което производството по делото е

прекратено и е изпратено по подсъдност на Административен съд София-град. Производството е образувано по жалба от Е. Б. К. от [населено място] срещу Решение № 1231–НС от 11.08.2022 г. на Централната изборителна комисия, в частта, с която е утвърден образеца на Бюлетина за гласуване за народни представители, представляваща приложение № 90-НС към решението.

Изложени са съображения за несъответствие на бюлетината за гласуване за народни представители с изискванията на Изборния кодекс и по-конкретно чл. 261, ал.1, т.5 и ал.3 ИК. Няма доказателствени искания. Ответникът е представил административната преписка. Не е взел становище по жалбата.

С определението за насрочване на делото СЪДЪТ е разпределил доказателствена тежест между страните и е приел представените от страните писмени доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Считам жалбата си за основателна. Образецът на бюлетината не отговаря на изискванията, разписани в чл. 261 от Изборния кодекс и моля да отмените решението, с което е одобрен образеца. Моля да приемете представените с жалбата писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка. По делото е бюлетината, която е по решението на ЦИК. Представям бюлетина, която аз съм изготвил и която съответства на разпоредбите на Закона. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОР Д.: Нямам доказателствени искания. Считаме, че спорът е изцяло правен. Касае се за тълкуване на оспорваното решение. Не възразявам да се приеме за сведение представената и изготвена от жалбоподателя бюлетина.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ писмените доказателства представени в днешното съдебно заседание.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

ПРОКУРОР Д.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Моля да се отмени решението на ЦИК в частта, която касае чл. 261, т. 5, където е записано: квадратче, във (подчертано ВЪВ) което е изписано „не подкрепям никого“. Това го няма в бюлетината. Другото нещо, което трябва да се знае, е, че бюлетината не съответства на чл. 261, ал. 3. Има три реквизита посочени в закона и това са реквизитите посочени в точки 2, 3 и 5, докато в бюлетината на Централната изборителна комисия има два реквизита. Законът изисква

три реквизита, а в бюлетината реквизитите са два. След това: местата на реквизитите са разместени. Всичко съм изложил в жалбата.

ПРОКУРОР Д.: Считаме така подадената жалба срещу решение на ЦИК за неоснователна и недоказана. Действително в хода на настоящото производство се констатира известно разминаване на разпоредби на въпросното решение на ЦИК с разпоредби от Избирателния кодекс. Считаме, обаче, че се касае по-скоро за техническо несъответствие, което не променя смисъла и духа на Избирателния кодекс и това не би оказало негативно въздействие върху избирателния процес. Моля съдът да се произнесе в посока отхвърляне на жалбата.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛИ на тайно съвещание за постановяване на решение по делото.

Съдебното заседание продължи в 14:20 часа.

СЪДЪТ ОБЯВИ решението си на присъстващите страни, като ги запозна, че така мотивите на постановеното решение ще бъдат изготвени до края на работния ден и обявени в сайта на Административен съд София-град, както и че решението подлежи на обжалване в 3-дневен срок, считано от днес с касационна жалба пред Върховен административен съд.

Препис от решението да се изпрати на страните на посочените по делото електронни адреси.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: