Протокол
№

гр. София, 29.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 87 състав,** в публично заседание на 29.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Жана Петрова

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **11797** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,59 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. И. Г. – редовно призован, явява се лично, представлява се от АДВ. Ч., преупълномощен от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА БЪЛГАРСКА АГЕНЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. С.-Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалбата на М. И. Г., чрез процесуален представител адв. М. Г. С. срещу Заповед № СОС - 016 от 27.04.2026 г. на Изпълнителния директор на Българска агенция по безопасност на храните (БАБХ), издадена на основание чл. 107, ал. 1, т. 5 от Закона за държавния служител (ЗДСл).

С жалбата са формулирани искания:

1. За отмяна на оспорената заповед, с която е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателя (чл.121 ал.1 от ЗДСл);

2. За осъждане на Българска агенция по безопасност на храните да заплати на М. И. Г. обезщетение за времето, през което жалбоподателят не е бил на служба, поради прекратяването на служебното правоотношение (по чл.104, ал.1 от ЗДСл);

ДОКЛАДВА административната преписка, послужила за издаване на оспорвания

административен акт, постъпила по реда на чл. 152, ал. 2 от АПК.
ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ответника юрк. С.-Г., постъпила на 08.10.2026 г., с която в изпълнение на указанията на съда представя пълната административна преписка, както и копие от служебното досие на жалбоподателката, обособени в един брой зелен класьор.

АДВ. Ч.: Поддържам жалбата. Първата част се поддържа. По отношение на обезщетението – втората част не се поддържа.
ЮРК. С.-Г.: Оспорвам жалбата. Считам, че с оглед днес изложените доводи, същата е неоснователна. Запозната съм с преписката, да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОИЗВОДСТВОТО по делото продължава само в частта, подадена от М. И. Г., срещу Заповед № СОС -016 от 27.04.2026 г. на Изпълнителния директор на Българска агенция по безопасност на храните (БАБХ), издадена на основание чл. 107, ал. 1, т. 5 от Закона за държавния служител (ЗДСл), относно прекратеното й служебно правоотношение подадена на осн. чл. 121, ал. 1, т. 1 от ЗДСл / т. 1.

АДВ. Ч.: Моля да се уточни дали са представени допълнително оценките, които бяхте разпоредили с определението ви.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да се запознае с докладваните и представените от страна на ответника от 08.10.2026 г. доказателства по делото, вкл. копие от служебното досие на жалбоподателя, обособени в един брой зелен класьор.

АДВ. Ч.: Запознахме се. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и административната преписка писмени доказателства.
ПРИЕМА представените с молба на 08.10.2026 г. от страна на ответника доказателства, обособени в един брой зелен класьор.

СЪДЪТ с определението за насрочване на делото е допуснал събиране на гласни доказателства, чрез разпит на двама свидетели.

АДВ. Ч.: Със свидетелите искаме да установим знанията и уменията, които е показала по време на своята работа. Водим допуснатите ни свидетели.

СЪДЪТ ВЪВЕЖДА в залата свидетеля Б. Б. на жалбоподателя.
СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на доведения свидетел и
СНЕМА самоличността му по представената лична карта:
Б. Г. Б.: 61 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, а именно, че следва да казва истината, в противен случай може да бъде наказан за лъжесвидетелстване с лишаване от свобода

до пет години.
Свидетелят ОБЕЩА да даде верни показания.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА СВИДЕТЕЛЯТ Б. КАЗА: Познавам М. Г. от служебните ни отношения, които сме имали през годините. Аз съм директор на Дирекция „Здравеопазване“ в БАБХ, а тя беше Началник отдел в един от отделите. Познавам я от 2008 г., участвал съм във връзка с изготвяне на оценки на М. Г.. Оценките, които съм поставял са максималните за длъжността, т.е. компетенция във всяка една област, включваща и компютърна грамотност, управление и т.н. Аз съм пряк ръководител – директор на дирекция, а тя е била началник отдел.
НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Ч. СВИДЕТЕЛЯТ Б. КАЗА: Видно от оценките, които са предоставени, тя е изключително добре, тя е един от хората, които не само ръководи отдела си, методически дава указания, самостоятелно е изготвяла анализи и справки, което задължително изисква да ползва свободно ексел и Word и други допълнителни инструменти. Не съм имал никога забележки, и затова съм я оценявал високо.
АДВ. Ч.: Нямам други въпроси.
ЮРК. С.-Г.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други въпроси освободи свидетеля Б. Б. от залата.
СЪДЪТ ВЪВЕЖДА в залата свидетеля Д. Д. на жалбоподателя.
СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на доведения свидетел и
СНЕМА самоличността му по представената лична карта:
Д. В. Д.: 45 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, а именно, че следва да казва истината, в противен случай може да бъде наказан за лъжесвидетелстване с лишаване от свобода до пет години.
Свидетелят ОБЕЩА да даде верни показания.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА СВИДЕТЕЛЯТ Д. КАЗА: Познавам жалбоподателката от БАБХ, там работехме заедно. Аз съм в Централното управление от 2019 г., първоначално бях главен експерт, последните три години съм началник отдел Отдел „Здравеопазване на животните“ към Българската агенция по безопасност на храните (БАБХ), който отговаря за планирането, методическото ръководство и официалния контрол по отношение на здравето и заболяванията по животните в страната. Нея я познавам от преди това, тъй като съм работил в регионални структури във В.. Тя е идвала на проверки. Впоследствие сме работили заедно в ЦУ и сме в колегиални отношения. Не ми е известно да е имала затруднение в изпълнение на служебните си задължения, останал съм с добри впечатления относно нейната работа и дейността, която е извършвала.
НА ВЪПРОСИ НА АДВ.Ч. СВИДЕТЕЛЯТ Д. КАЗА: Във връзка с изпълнение на служебните си задължения – всеки един от нас ги изпълнява. Последните години дигиталната ера, търсят чрез работа с компютри и информационните системи и технологии. Г. се справя прекрасно с дейността си, защото отдела за който отговаря поддържа информационната система – работа с компютър, Excel и Word. Задно сме работи, извършвали сме проверки, двата отдела са взаимно свързани. Моят отдел е „Здравеопазване на животните“, и когато сме имали съвместни проверки, заедно сме писали доклади и извършвали тези проверки във ВетИс /система, в която се обработват данните за животните в Б./.
НА ВЪПРОСИ НА СЪДА СВИДЕТЕЛЯТ Д. КАЗА: „ВетИС“ е наследила много информационни

системи, аз съм започнал да работя с нея от 2005 г. и тя е наследник на база данни на много други информационни системи с различни имена, като последната версия се нарича „ВетИС“.
АДВ. Ч.: Нямам други въпроси.
ЮРК. С.-Г.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други въпроси освободи свидетеля Д. от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ч.: Моля да уважите жалбата, като отмените заповедта и възстановите доверителката ми на заеманата от нея длъжност. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам разноски, за което представям списък на разноските.
ЮРК. С.-Г.: Моля да оставите без уважение жалбата на М. Г., като ни присъдите юрисконсултско възнаграждение и подробни съображения в подкрепа на становището ни, изложени в писмена защита.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С АКТ ПО СЪЩЕСТВО В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: