

РЕШЕНИЕ

№ 4096

гр. София, 19.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в публично заседание на 18.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **10920** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следв. от АПК.

Образувано по жалба на „Деметра 17“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от Д. А., чрез адв. М. С. срещу Уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/2271 от 28.04.2022г. на заместник – изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите за предходна национална помощ и обвързано с производството подпомагане за животни по реда на Наредба № 3 от 17.02.2015г. за условията и реда за прилагане на схемите за директни плащания за кампания 2018г. в размер на 0.00 лв.

В жалбата се излагат доводи, че уведомителното писмо е незаконосъобразно и немотивирано. Счита се, че при издаването му са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила и нарушение на материалния закон. Твърди се, че обжалваният акт е немотивиран, което обуславя неговата незаконосъобразност – основание за отмяна по чл. 146, т. 2 от АПК. В тази връзка се излагат подробни съображения, че от уведомителното писмо не става ясно кои от заявените животни са приети като недопустими за подпомагане и правното основание да бъде отказано подпомагане по двете схеми. Изтъква се, че стопанисваните от дружеството –жалбоподател животни отговарят на изискванията на чл. 19, ал. 1 и ал.2 от Наредба № 3, като в срок са представени документи за реализация на изискуемите количества мляко. На следващо място в уведомителното писмо липсват фактически

констатации на органа и яснота относно неговата воля – при какъв механизъм са изчислени размерите на намаленията за всяка една от мерките по отделно. Не ставала ясна волята на органа, коя от изброените във връзка с „Колона 3“ от Таблицата на оспорената част от УП, хипотези органът е приел, че е налице и приложил за всяка една от посочените програми, схеми и мерки по отделно. Изтъква се, че няма яснота кои конкретно нормативни изисквания административният орган е приел, че не е спазена. В заключение се иска съда да отмени Уведомителното писмо. Претендират се направените в производството разноски.

В съдебно заседание, редовно призован, чрез процесуалния си представител заявява, че поддържа изцяло жалбата. В представените писмени бележки доразвива изложените в жалбата съображения. Претендира за разноски, съобразно представен списък.

Ответникът по жалбата – заместник изпълнителният директор на Държавен фонд "Земеделие", не се явява и не се представлява. В представеното писмено становище излага доводи в подкрепа на оспореното уведомително писмо. Сочи за установено, че от представените документи за реализация на количества мляко по схемата за обвързано подпомагане за млечни крави (СМлК) и схемата за обвързано подпомагане за биволи (Биволи) съгласно чл. 27а ал. 5 от Наредба № 3 от 17.02.2015г., не могат да бъдат отнесени към допустимите изискуеми документи по чл. 27а ал. 1 т. 7 тъй като не са спазени разпоредбите на Наредбата. За кампания 2018 липсва информация за подадена декларация от бенефициента за производството на първични фуражи по чл. 8 ал. 4 от Наредба № 3 от 29.01.1999г. за създаване и поддържане на регистър на земеделските стопани. С молба от 15.05.2023г. от процесуалният представител юрк. Я. К. моли да бъде даден ход на делото като изразява становище по делото. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение като в условията на евентуалност прави възражение за прекомерност за адвокатски хонорар.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител за участие в съдебното производство и не ангажира становище по спора.

Административен съд – София – град, III отделение, 81- ви състав след преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност намира за установено следното от фактическа страна:

Жалбоподателят в качеството си на земеделски производител с УРН № 683772 е подал общо заявление за подпомагане регистрирано под № 2231051890594 от 15.08.2018г. по: Схеми за единно плащане на площ (СЕПП); Схема за преразпределено плащане (С.); Схеми за плащане на селскостопански практики, които са благоприятни за Климата и околната среда – зелени директни плащания (ЗДП); Схеми за обвързано подпомагане за млечни крави (СМлК); Схеми за обвързано подпомагане за биволи (биволи); Схеми за преходна национална помощ за земеделска земя на хектар (ПНДП); Агроекология и климат; Компенсаторни плащания по Натура 2000 и Рамковата директива за водите (Мярка 12); Компенсаторни плащания за други райони, засегнати от значителни природни ограничения (Подмярка 13 2/НР2)

Към заявлението е приложена таблица за кандидатстване по схеми /мерки /за подпомагане, обвързани с производство 2018 г. и таблица за отглеждане на животни -2018 г, като в същата са описани 198 бр. животни, от които 130 бр. биволи /за мляко/ и говеда 68 броя, всички с номерата на ушните марки.

Въз основа на извършена на място проверка на 17.07.2018г., в присъствието на упълномощен представител на дружеството М. Д., е съставен доклад с

изх.№01222-2600/13.08.18 за проверка по схеми и мерки за животните от експерт при РТИ С. за констатирани несъответствия. Съгласно изложеното в доклада, е установено, че животните с ушните марки BG 37069806 и BG 37069815 са починали. В срок „Деметра 17“ЕООД е подала уведомително писмо за замяна на същите животни с ушни марки BG 30195918 и BG 30140429, удостоверение за брак издадено от Асоциацията на българските биволовъди с ушни марки BG 37069806 и BG 37069815. Експерта при РТИ С. установил недопустими животни по видове, възраст и схеми бивол „Българска мурра“ както следва: Бивол „Българска мурра „ с ид.номер 33271972 с ушна марка BG37069815 2.Бивол „Българска мурра „ с ид.номер 33271604 с ушна марка BG3 7069806. С докладът е обобщена информацията от проверката по схемите за подпомагане, обвързани с производството за 2018г. като в него са отразени: деклариран брой биволи -87 бр. брой от П. 85 бр. 2 бр.животни с нередност; „АК 13 -биволи декларирани 83 бр.; брой от П. -81 бр., 2бр. животни с нередност и СмЛК -говеда декларирани 26 бр. без животни с нередност. Докладът е подписан от упълномощения представител на дружеството жалбоподател с възражение, че не е съгласна с констатациите, тъй като по отношение на посочените от експерта биволи е представено уведомително писмо за замяна на същите с животни с ушни марки BG30195918 и BG 30140429, удостоверение за брак, издадено от Асоциацията на българските биволовъди.

Съгласно уведомителното писмо с изх. №02-220-2600/2271 от 28.04.22 за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите за национална помощ и обвързано с производствено подпомагане за животни по реда на Наредба №3 от 17.02.2015 г за условията и реда за прилагане на схемите за прилагане на схемите за директни плащания за кампания 2018 г. ДФЗ- Разплащателна агенция е уведомила търговското дружество „Деметра 17“ ЕООД ,че оторизираната субсидия по заявлението за подпомагане за кампания 2018 г е в размер на 0.00 лв.

От уведомителното писмо се установява, че оторизирана сума за получаване е изчислена чрез Интегрираната система за администриране и контрол (И.) след извършването на задължителни административни и/или проверки на място на данните в подаденото от жалбоподателя заявление за подпомагане (съгласно чл. 37 от Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП) и че тези данни са сравнени със съответната налична информация, съдържаща се във външните регистри на И., поддържани на основание чл. 30 от ЗПЗП. Посочено е още, че в резултат на извършени административни и/или проверки на място ДФ "Земеделие" - РА е определил размер на финансово подпомагане по подаденото заявление за подпомагане по схемите за обвързано с производството подпомагане за животни и преходна национална помощ за животни за кампания 2018, като конкретните данни относно броя на животните, с които лицето е кандидатствало по различните схеми, условията и оторизираните суми, не са посочени в отделна таблица.

Посочено е, че в колона 3 „намаления“ се отчитат:

- Намаления на субсидията след извършени административни проверки спрямо данните на СИРЖ на БАБХ към референтната дата или период на задържане и/или извършена проверка на място;
- намаление на субсидията поради недостатъчно реализирано количество мляко и/или млечни продукти в еквивалент мляко или недостатъчно регистриране новородени телета/приплоди съгласно изискванията на Наредба № 3 от 17.02.2015 г. за условията и реда за прилагане на схемите за директни плащания;

- Намаления на субсидията, в случаите, когато не са спазени сроковете за подаване и/или редакция на заявлението съгласно чл.12 от Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания;
- наложена ставка на корекция („финансова дисциплина“), определена съгласно чл.26 от Регламент (ЕС) №1306/2013 и член 8, пар.1 от Регламент (ЕС) № 1307/2013 година.

В настоящото производство по искане на процесуалния представител на жалбоподателя е допусната и извършена съдебно – техническа експертиза, заключението по която е прието без оспорване от страните по делото.

След запознаване с приложените материали по делото вещото лице е установило, че от таблицата за отглеждане на животни за 2018 г, която жалбоподателят „Деметра 17“ ЕООД е приложил за подпомагане на кампания 2018 г. се констатира 130 бр.биволи „Българска мурра“ /Ж-104, М- 26 бр. Мляко - 30 бр./ и 68 броя говеда от които 26 бр. СМЛК /„млечен симентал“-38 бр.; черно шарено“-11 бр.Ж; „българско кафяво-9 бр. Ж „ кръстоска-9 бр./М-6 бр./и холщайн-1 бр/Ж/, с подробно изброени в констативната част на СТЕ ушни марки. Посочило е още, че, в таблицата за кандидатстване по схеми мерки за подпомагане, обвързани с производството 2018 г. жалбоподателят е заявил 87 бр. биволи; АК 13 - 83 бр.; СМЛК - 26 бр., сред които били включени и 2 бр.биволи „Българска мурра“ с ушни марки - BG 37069806, BG 37069815, последствие починали. По отношение на последните „Деметра 17“ ЕООД на 25.07.2018г. в законоустановения срок е подало уведомително писмо за замяна на същите животни с ушни марки BG 30195918 , BG 30140429. Вещото лице е посочило, че по преписката са налице данни за замяна на 2 броя биволи „Българска мурра“- заявени животни с ушни марки BG 37069806 , BG 37069815, които били заменени с биволи „Българска мурра“ с ушните марки - BG 30195918 ,BG 30140429, съгласно уведомително писмо от „Деметра 17“ ЕООД с вх.№02-2600/3746/18.07.2018 г. до ДФЗ. Последното било подадено преди становището на ДФЗ от 31.08.22 г. В заключението вещото лице сочи, че в животновъден обект с рег. № 2121-0101, стопанисван от дружеството жалбоподател „Деметра 17“ ЕООД, находящ се в [населено място], се отглеждат 130 бр .биволи „Българска мура“ и 72 броя говеда, от които „млечен симентал“-38 бр.; черно шарено“-11 бр.; „българско кафяво“ -9 бр., „кръстоска - 13 бр.; Х.- 1 бр., съгласно базата данни на И. по критериите на БАБХ с изх.№52/10.04.23 г. Съдът кредитира така изготвената експертиза като обективна и компетентно изготвена.

По делото са налични и фактури за реализирани количества мляко от подпомаганя производител.

Като доказателства по делото са приети документите, съдържащи се в административна преписка, както и допълнително представените писмени доказателства.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срок, срещу подлежащ на оспорване по съдебен ред индивидуален административен акт, от лице, за което актът е неблагоприятен в оспорената част, поради което е допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Съгласно чл. 168 от АПК при разглеждане на жалби срещу административни актове съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери

законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 – дали актът е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при спазване на материалния и процесуалния закон и в съответствие с целта на закона.

Обжалваната уведомително писмо е валиден административен акт. Съгласно § 1, т. 13 от ДР на ЗПЗП, Разплащателна агенция е специализирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки, включително интервенция на пазарите на земеделски продукти по правилата на законодателството на Европейския съюз. Според чл. 20а, ал. 1 и ал. 2 от ЗПЗП, изпълнителният директор на ДФ "Земеделие" е изпълнителен директор на Разплащателната агенция, който организира и ръководи нейната дейност, и я представлява. Уведомителното писмо е издадено от заместник изпълнителния директор на ДФ "Земеделие" – П. С., на когото изпълнителният директор на ДФ "Земеделие" е делегирал, на основание чл. 20а, ал.3 и ал.4 от ЗПЗП, правомощията си със Заповед № 03-РД/772/08.03.2022г. Следователно оспореният акт е издаден от компетентен орган в кръга на делегираните му правомощия, поради което е валиден административен акт, респективно не е налице отменително основание по смисъла на чл. 146, т. 1 от АПК. Този въпрос не е и спорен между страните.

Съдът счита, че в настоящия случай оспореното Уведомително писмо, макар да е издадено от компетентен административен орган и в предвидената писмена форма, липсват посочени фактически и правни основания за издаването му, формиращи мотивите на административния орган за произнасяне с акт с посоченото съдържание, което е в нарушение на изискването на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. Изискване за законност на административния акт е неговата форма. Законодателят изрично и изчерпателно е посочил изискуемото съдържание на административния акт и неспазването на формата е самостоятелно основание за отмяната му.

В случая от съдържанието на атакуваното Уведомително писмо и наличната в него таблица може да се установи еднозначно единствено размерът на намаленията, но не може да се направи извод защо те са извършени, защо е прието че са недопустими за подпомагане и за тях се прилагат предвидените намаления. В него липсват ясни, конкретни и разбираемо посочени фактически основания, от които да става ясно, каква е волята на административния орган и защо с оспорения административен акт е постановен този именно краен резултат. Възприетата форма на уведомителното писмо не сочи конкретните за всеки случай относими правни норми с посочване на приложимите разпоредби и подвеждането им под съответните факти, за да може да се индивидуализира и извлече недвусмислено и разбираемо волята на административния орган и съображенията при прилагане на закона за всеки конкретен случай. Следва да се посочи, че липсата на форма е липса на изискуемо от закона съдържание, което значително затруднява жалбоподателя да разбере какви са причините за отказа на оторизираната сума и пряко рефлектира върху правото му защита, което е нарушение на процесуалните правила. В тази връзка адресатът следва да знае точно кои от обстоятелствата от правния мир са довели до конкретното нарушение на съответните законови норми, респ. са обосנוвали санкцията.

Липсата на мотиви към първоначалния административен акт не съставлява съществено нарушение на закона и в случаите, при които по-горният административен орган е потвърдил акта, като е изложил съображения, позволяващи да се провери законосъобразността му при обжалването му по съдебен ред“.

Липсващите мотиви, дължими от административния орган и то преди издаване, а не след издаване на административния акт, не могат да бъдат заместени впоследствие, защото излагане на мотиви впоследствие означава дописване на акта, което е недопустимо. В съответствие с Тълкувателно решение № 16/31.03.1975 г. на ОСГК на ВС, мотивите към административния акт могат да бъдат изложени и отделно от самия акт най – късно до изпращането на жалбата срещу акта, в съпроводителното писмо или в друг документ към изпратената преписка, и то изхождащ от същия орган. Отсъствието на мотиви поставя съда в невъзможност да упражни своя контрол за законосъобразност и съставлява съществено нарушение на процесуалните правила, което прави акта незаконосъобразен. Непосочването на фактически и правни основания за издаването на акта от страна на административния орган е порок във формата на акта и самостоятелно основание за неговата отмяна по чл. 146, т. 2 от АПК. Действително Към съпроводителното писмо за изпращане на жалбата и административната преписка в съда е приложено становище от 31.08.2022г. на заместник изпълнителен директор на ДФЗ. В тази връзка Съдът изцяло споделя тезата на ВАС, застъпена с Решение № 6247/12.06.2023 г. по административно дело № 9967 / 2022 г., относима към настоящия казус "... Становището изхожда от издателя на оспорения административен акт, но то не може да санира липсата на мотиви в първоначалния административен акт, защото не е в процедура по обжалване пред по-горестоящия административен орган. Неправилно решаващият съд е приел, че с оглед на това становище административният акт следва да се приеме за надлежно мотивиран. Допълнително изложени мотиви, след издаване на акта, трябва да се доведат до знанието на адресата, което подпомага страната в избора на защитните средства и проверката за законосъобразност на акта. Излагането на мотиви към акта едва след сезирането на съда с жалба, както е в процесния случай, не може да се приеме, че изпълнява изискването за мотивираност на акта. Налице е съществено нарушение на правилата по мотивиране на уведомителното писмо, което е препятствало жалбоподателя да организира защитата си. В този смисъл Решение № 10244 от 14.11.2022 г. на ВАС по адм. д. № 2528/2022 г., Решение № 972 от 30.01.2023 г. на ВАС по адм. д. № 5715/2022 г....". Отделен е въпросът, че от лаконичното становище от 31.08.2022г., с бланкетно цитиране на законови разпоредби, без да се уточни кои са относимите, и без да се изложат ясно конкретните фактически съображения на административния орган, далеч не е изпълнено изискването за мотивираност.

По така изложените по-горе съображения съдът намира, че Уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/2271 от 28.04.2022г. на заместник – изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите за предходна национална помощ и обвързано с производството подпомагане за животни по реда на Наредба № 3 от 17.02.2015г. за условията и реда за прилагане на схемите за директни плащания за кампания 2018г. в размер на 0.00 лв., следва да бъде отменено и делото да бъде върнато като преписка на административния орган да изложи ясни и разбираеми мотиви защо отказва цялостно подпомагане по двете

схеми, цитирани по-горе.

При този изход на спора, претенцията за присъждане на разноски от страна на жалбоподателя „Деметра 17“ ЕООД се явява основателна и следва да бъде уважена, като Държавен фонд „Земеделие“ – [населено място] следва да му заплати сумата от 518 лева, от които 50 лв. разноски за държавна такса и 468 лв. възнаграждение на вещо лице за изготвената съдебна ветеринарномедицинска експертиза. По делото е налично пълномощно за адв. С., но няма доказателства за заплатено адвокатско възнаграждение, а ѝ не се претендира такова.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 1 и ал. 2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „Деметра 17“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от Д. А., чрез адв. М. С. срещу Уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/2271 от 28.04.2022г. на заместник – изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите за предходна национална помощ и обвързано с производството подпомагане за животни по реда на Наредба № 3 от 17.02.2015г. за условията и реда за прилагане на схемите за директни плащания за кампания 2018г. в размер на 0.00 лв.

ИЗПРАЩА преписката на заместник изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" – [населено място], за ново произнасяне съобразно дадените указания в мотивите към решението, по тълкуване и прилагане на закона.

ОСЪЖДА Държавен фонд "Земеделие" – [населено място], ДА ЗАПЛАТИ на „Деметра 17“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] направените по делото разноски в размер на 518 лв.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от неговото съобщаване на страните.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: