

Протокол

№

гр. София, 13.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 13.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **14285** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Жалбоподателят С. М. С., редовно призван, се явява лично и с адв Ц., с пълномощно по делото.

Ответникът МИНИСТЪР НА ОТБРАНАТА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, редовно призван, се представлява от юрисконсулт Върбова, с пълномощно по делото.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА изискани писмени доказателства съобразно разпореждане и определение на съда.

Адв. Ц.: Няма да соча нови доказателства.

Юрисконсулт **ВЪРБОВА**: Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, счете делото за изяснено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ц.: Доверителят ми е настанен в процесното жилище, което е частна държавна собственост на Министерство на отбраната (МО) в качеството му на военнослужещ и към настоящия момент е пенсионер от МО. Има сключен наемен договор от 2007 г., 2009 г., като през 2009 г. е подал заявление под № 2092 за закупуване на жилището, а също така на 20.03.2009 г. е подал още едно заявление, ако му се разреши да закупи по-голямо жилище. По тези две заявления от датата на подаването им вече са изминали повече от 11 години и все още по тях няма отговор. След този срок МО със своя заповед е дало възможност на служителите и пенсионерите в МО в едногодишен срок да закупват жилище, но за това обстоятелство доверителят ми не е бил уведомен и в този период не е подал молба за закупуване. Поради нехайство от страна на администрацията на МО жалбоподателят е изпратил жалба до Военна окръжна прокуратура и Спец апелативна прокуратура и те казват, че от страна на служителите е налице престъпно нехайство. МО или по-точно администрацията иска да използва своето нарушение и своето неизпълнение на задължението да се отговори на моя доверител по въпроса за закупуване на жилището. Считаю, че не е справедливо да черпят от нехайството си права, с които да лишават правата на С.. Жалбоподателят се прехранва само с пенсия, но те са готови да го извадят на улицата с тази заповед. Нито той, нито съпругата му нямат собствено жилище никъде в страната. Затова Ви моля да отмените обжалваната заповед. Изваждането от семейното жилище би причинило на него и съпругата му значителни и трудно поправими вреди, вземайки под внимание, че това е единственият недвижим имот, който имат. Отмяната на заповедта няма да причини вреда на МО, тъй като той редовно плаща наема си и консумативите към него. По тези съображения моля да уважите жалбата.

Юрисконсулт ВЪРБОВА: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна. Подробни съображения съм изложила в писмения отговор на жалбата. Моля да ги вземете предвид. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение по представения в предходното съдебно заседание списък.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: