

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 30.04.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42  
състав**, в закрито заседание на 30.04.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калин Куманов**

като разгледа дело номер **2659** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на "П.-продуцентска, рекламна, информационна и медийна агенция" АД, ЕИК по Булстат:[ЕИК], подадена чрез адв.Ф. против Ревизионен акт № Р-22221018005753-091-001/24.10.2019 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП-гр.С., потвърден с Решение № 61/14.01.2020 г. на Директора на дирекция "ОДОП"-гр.С. при ЦУ на НАП.

Делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, като на страните се дадат указания по доказателствената тежест.

Така мотивиран, Съдът

## РАЗПОРЕДИ

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 21.05.2020 г. от 14,30 часа, за когато да се призоват страните:

1.Жалбоподател: "П.-продуцентска, рекламна, информационна и медийна агенция" АД – чрез адв.Ф..

2.Ответник: Директорът на Д"ОДОП"-С. при ЦУ на НАП.

Да се уведоми за делото СГП.

УКАЗВА на жалбоподателя в срок до датата на съдебното заседание, с писмена молба с препис за насрещната страна, да посочи всички доказателства, които иска да бъдат събрани, както и да представи писмените такива.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да се запознае с представените от ответника по жалбата писмени доказателства към административната преписка, в кориците на делото и в случай че ги оспорва – да стори това с писмена молба, с препис за другата страна в 7 дневен срок от датата на съобщението.

УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, включително реалното осъществяване на

доставките, по които ревизията му е отказала правото на данъчен кредит; както и че правилно е начислил ДДС по спорните фактури в декларирания от него размер в подадените справки-декларации по ЗДДС, като може да ангажира всички допустими доказателства.

УКАЗВА на жалбоподателя, че негова е доказателствената тежест да установи:

1. за фактурите с предмет стоки трябва да установи прехвърлянето на собствеността върху стоките

2. за фактурите с предмет услуги трябва да установи както действителното извършване на спорните услуги, така и извършването им именно от лицата, сочени за доставчици и издали фактурите за това.

УКАЗВА на жалбоподателя, че във връзка с горните указания носи доказателствена тежест да установи следните обстоятелства:

1. към спорните фактури има ли издадени съпътстващи документи, като договори, приемо-предавателни протоколи, складови разписки или други документи, касаещи предаването на стоките и др.; какво счетоводно отражение са намерили те при жалбоподателя и при доставчиците;

2. отчетели ли да доставчиците приходи по спорните фактури;

3. има ли разплащане по доставките, по какъв начин и на кои дати;

4. притежава ли той и доставчиците му собствени или наети складови помещения; какви счетоводни записвания има във връзка със съхраняването на стоките; в съответните складови помещения съхранявани ли са и чужди стоки;

5. доставчиците разполагали ли са с наети работници/служители – на какви длъжности, с каква квалификация е всеки един от тях; има ли ведомости за заплати, уведомления до НОИ.

6. да установи стоките потоци на процесните стоки, като за целта следва да се установи:

а/ началните наличности на жалбоподателя в началото на ревизирия период по счетоводни данни и инвентаризации;

б/ наличностите по видове достатъчни ли са били за осъществяване на доставките от преките доставчици към жалбоподателя;

в/ възможно ли е по всяка една от доставките първичните счетоводни документи да се обвържат количествено и видово с посочените в т.1 съпътстващи документи, касаещи предаването на стоките.

г/ всички доставчици, от които жалбоподателят се е снабдявал със стоки от вида на процесните.

б. имат ли страните по сделките наети или собствени транспортни средства, има ли назначени шофьори; има ли издадени и осчетоводени документи за осъществен транспорт на стоките, предмет на доставката – при жалбоподателя и при доставчиците; ползвани ли са услугите на превозвачи и къде счетоводно е отразено това.

7. връзката на получените доставки на стоки и услуги с извършваната от него икономическа дейност през ревизирия период.

8. за фактурите с предмет услуги:

а/ в какво се изразяват спорните услуги; има ли отчетени приходи при доставчиците по тях и в какъв размер; за документирани на спорните услуги има ли издадени съпътстващи документи, като договори, приемо-предавателни протоколи или др.подобни; какъв е начинът на остойностяване на услугите; какво счетоводно

отражение са намерили посочените документи при жалбоподателя и при доставчиците.

б/ доставчиците разполагали ли са с наети работници/служители – на какви длъжности; с каква квалификация е всеки един от тях; има ли ведомости за заплати, уведомления до НОИ.

в/ доставчиците разполагали ли са с Д. и какви, къде са били заведени; има ли осчетоводени при тях покупки на материали и консумативи.

9. последващата реализация или влягане на стоките и услугите, които се твърди да са получени от доставчиците - по количества, видове и издадени данъчни документи, вкл. съпътстващи документи.

10. редовност на счетоводствата на доставчиците и на жалбоподателя.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя за така насроченото с.з. да формулира задачи за вещо лице по съдебно-счетоводна експертиза в изпълнение на дадените му указания.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя за така насроченото с.з. да представи опис на всички фактури и известия, по които ревизията е отказала данъчен кредит и е доначислила ДДС, с посочване на местоположението им по преписката, а в случай че същите липсват по преписката, да ги представи в надлежно заверен вид "вярно с оригинала".

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя за така насроченото с.з. да представи удостоверение за съществуването и представителството на "П.-продуцентска, рекламна, информационна и медийна агенция" АД.

УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания ревизионен акт, компетентността на издателя му, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

УКАЗВА на ответника в случай, че твърди извършване на данъчна измама от жалбоподателя или от неговите съконтрагенти нагоре или надолу по веригата от доставки, то негова е доказателствената тежест да установи тези обстоятелства.

ЗАДЪЛЖАВА ответника за така насроченото с.з. да представи пояснение за обстоятелството пораи какви причини Ревизионен доклад № Р-22221018005753-092-001/29.05.2019 г. е издаден и подписан само от органа по приходите Надежда Б. Б., както и какви причини са наложили в ЗВР № Р-22221018005753-020-003/28.05.2019 г. органът по приходите Е. Д. П.-С. да бъде изключена като член на ревизиращия екип. Да представи доказателства, че органът по приходите Надежда Б. Б. е определена за ръководител на ревизията.

ЗАДЪЛЖАВА доставчика на удостоверителни услуги [фирма] в 7-дневен срок от получаване на съобщението да представи информация дали на следните органи по приходите са издадени квалифицирани електронните подписи към съответните дати:

1. Т. П. Н. – към 21.09.2018 г., 07.01.2019 г., 28.05.2019 г. и 24.10.2019 г.

2. Надежда Б. Б. – към 29.05.2019 г. и 24.10.2019 г.

като в потвърждение на горното да представи удостоверения по реда на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги.

Преписи от разпореждането да се връчат на страните заедно с призовката.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

