

Протокол

№

гр. София, 30.05.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав, в публично заседание на 30.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разглежда дело номер **2746** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.02 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА П. Б. М. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание се явява лично и с адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ОБРЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се юрк. Д. с пълномощно по делото .

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. К. – редовно призована се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ констатира, че в предходното съдебно заседание е разпоредил да се призове вещо лице С. К., която да отговори на определени въпроси с оглед представеното и прието по делото експертно заключение.

В залата се явява вещото лице С. К. със снета по делото самоличност.

ВЕЩО ЛИЦЕ К. – В заявлението на жалбоподателката са посочени 14 имота за възстановяване. От тях 6 с план за земеразделяне. Същите не са предмет на настоящото производство, поради което не съм изисквала плана за земеразделяне и не съм изследвала тези имоти. Доколкото си спомням един от имотите, за които ставаше въпрос е посочен в площ, която попада в план за земеразделяне. В експертизата

третирам имотите, които са предмет на настоящото производство, като не разглеждам шестте, които съм посочила, че са възстановени с план за земеразделяне, тъй като те не са предмет на настоящото производство. Имотите, които попадат в плана за земеразделяне не съм ги разглеждала. Имотите, предмет на жалбата, не са тези 6 които съм посочила, че попадат в плана за земеразделяне.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че по делото е постъпило писмо от ЗЕНИТ Г. Е., в което заявяват, че са направили геодезическо заснемане съгласно изискванията на Наредба 49 от 05.11.2004 г. за поддържане на картата на възстановена собственост. На 21.12.2011 г. е извършено идентифициране на терен от заявителката на признатите имоти по преписката на К. Т. П. като всички доказателства са предадени в срок на ОСЗ – Нови Искър.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Аз съм изготвила заключението въз основа на това замерване от Зенит Г., което няма нищо общо с плана за земеразделяне. Запозната съм с помощния план преди изготвяне на експертизата.

При първоначалното заснемане на имот в уточнителната молба под № 1 фирмата [фирма] е извършила заснемането и заявява пред мен, че един от имотите е посочен извън плана по § 4, поради която причина и не е заснет. След това поддържащата фирма през зимата на 2011 г. с жалбоподателката са уточнили и заснели на място, че имотът попада в границите на плана по пар. 4.

ЮРК. Д. – Твърдя, че имотът е извън границите на плана по пар. 4, като съдът следва да се съобрази с първата експертиза. Нямам въпроси към това вещо лице.

ЮРК. К. – Въпроса дали един имот попада или не в границите на плана по пар. 4 и коя експертиза следва да се цени, е въпрос по същество, поради което считам, че не следва да се поставят нови въпроси.

ЮРК. Г. – Считам, че за изясняване на делото от фактическа страна е необходима нова експертиза, предвид противоречието на двете експертизи със задача: Да се уточни имота цитиран като анкетиран на 09.05.2008 г., в експертизата приета в заседание от 08.12.2010 г., идентичен ли е с имотите обект на експертизата на инж. С. К. приета в съдебно заседание на 08.02.2012 г. и конкретно имот № 1 – първия имот в т. 2 от експертизата. Същият попада ли в плана по пар. 4.

ЮРК. К. – Възражявам, като считам че вече е отговорено на този въпрос. Първата експертиза казваше, че няма въобще помощен план, затова направихме втора експертиза със заснемане. Не може различието между две заключения да е основание за назначаване на експертиза със същата задача с друго вещо лице. Доверителката ми няма финансова възможност за нова експертиза.

СЪДЪТ намира, че за изясняване на делото трябва да бъде допусната нова експертиза с поставена от процесуалния представител на ответника задача и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА СТЕ от едно вещо лице, което след запознаване с доказателствата по делото да отговори на въпроса поставен в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника при депозит 100 лева, вносими от ответника в 10-дневен срок, считано от датата на днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ще определи вещо лице след представяне на квитанция за внесен депозит.

ЮРК. Д. – По отношение на имот по т.4 от уточнителната молба нива от 1.6 дка по плана на новообр. имоти за м. Ласка – същият е записан по плана на новообразуваните

имоти е записан като собственост на Г. и С. М. П.. Моля същите да бъдат конституирани като заинтересовани страни в производството по делото.

АДВ. К. – Предоставям на съда по това искане.

СЪДЪТ намира, че по направеното искане за конституиране на заинтересовани страни ще се произнесе в 33.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други искания за доказателства.

За изслушване на експертиза

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 27.06.2012 г. от 13.30 ч., за която дата страните уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ ВЕЩОТО ЛИЦЕ след определянето му от съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.25 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: