

Протокол

№

гр. София, 24.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 24.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **8049** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:20 часа се явиха:

Ищец РЕЛИГИОЗНА ИНСТИТУЦИЯ НА „СВИДЕТЕЛИТЕ НА Й. В БЪЛГАРИЯ“, редовно призован, се представлява от адв. С. от Адвокатска колегия - В., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ, редовно призован, се представлява от юрисконсулт З., с пълномощно по делото и от днес.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не се явява представител.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба.

Адв. С.: Поддържам искането за прогласяване на нищожност на основания, развити в уточняващата молба, както и във връзка с това, че при обявяването за обсъждане и самото приемане не е било съпоставено техническата инфраструктура в момента и комуникациите дали същите са съгласувани с Общината, както и по отношение растителността, която е към момента, няма никакво становище на еколог съгласно наредбата по ЗУТ. Моля да допуснете съдебнотехническа експертиза (СТЕ) с оглед упоменатото, както и затова, че има разминаване по отношение на имота ни с площта, която се отнема и се засяга начинът на застрояване.

Юрисконсулт З.: Възразявам срещу искането за допускане на експертиза, доколкото така поставените въпроси не са свързани с твърдението за нищожност, а за евентуална

незаконосъобразност на заповедта, която процесуална възможност за жалбоподателя вече е преклудирана. Считам, че няма основания за искането за експертиза - въпросите не са конкретизирани и не е ясно какви точно факти ще установяват с оглед доказване нищожност .

По доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Приема и прилага представените с исковата молба писмени доказателства.

Прилага административната преписка в цялост.

По направеното доказателствено искане за допускане и назначаване СТЕ съдът намира, че такова искане не следва да бъде уважавано предвид обстоятелството, че СТЕ би имало отношение по отношение законосъобразността на оспорвания акт, за което служебно и общоизвестно е, че не е оспорен в законния срок като такъв и по отношение законосъобразността. Съобразно изложените съображения за нищожност на решението на СОС в частта, засягаща имот на жалбоподателя, съдът не намира необходимост за прилагане на специални знания с оглед наличието на основание за нищожност на решението на СОС, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на ищеца за назначаване СТЕ.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С.: Моля да уважите жалбата. Представям списък на разноски и и моля да присъдите същите. Моля за срок, в която да представя писмени защита.

Юриисконсулт З.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, а издаденият административен акт да потвърдите като правилен и законосъобразен. Като такъв, който не е нищожен по изложените в него правни основания, мотиви и съображения. Претендирам юриисконсултско възнаграждение.

Съдът дава на жалбоподателя 7-дневен срок от днес за писмена защита и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: