

Протокол

№

гр. София, 23.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 23.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **11688** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.43 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] -ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПР. Д. В. чрез АДВ. А. С. И АДВ. С. С. – редовно призован, не се представлява.

На 11.02.2021 г. е постъпило заявление от адв. С. О. С., процесуален представител на жалбоподателя, с което моли да се отложи делото задруга дата, поради служебни ангажименти на двамата ангажирани по делото процесуални представители.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА /КРС/ - редовно призован, се явява юрк. М., който представя пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

ЮРК. М. – Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази заявлението на адв. С. О. С., както и представените към същото доказателства, намира, че действително по отношение на двамата процесуални представители на жалбоподателя са налице пречки за явяване в днешното съдебно заседание. По отношение обаче на управителя на жалбоподателя [фирма] по делото не са представени доказателства за негова невъзможност да се яви в днешното съдебно заседание. Разпоредбата на чл. 139, ал. 1 от АПК изисква едновременно наличие на пречки за явяване по делото, както по отношение на страната, така и по отношение на нейния пълномощник. В случая не се твърди и не са представени доказателства, че представляващият [фирма] не е в състояние да се яви

на днешното съдебно заседание, поради което е неприложима хипотезата на чл. 139, ал. 1 от АПК за отлагане на делото.

Предвид изложеното, СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба на [фирма], представлявано от управителя Д. В., чрез пълномощници адв. А. С. и адв. С. С., против т. 1 от решение № 391/05.11.2020 г., издадено от председателя на КРС, по заявление за достъп до обществена информация с вх. № 16.00-13/08.10.2020 г.,

ДОКЛАДВА постъпилата от ответника административна преписка, съгласно съпроводително писмо с изх. № 14-00-1544/27.11.2020 г.

ЮРК. М. - Оспорвам жалбата. Моля да се допълни преписката, като представям писма с № 11-00-25/11.07.2019 г., № 11-00-25/19.08.2019 г., № 11-00-25/29.08.2019 г. и № 11-00-25/ 05.09.2019 г., като същите представляват търговска тайна, поради което моля да бъдат отделени от останалите материали по делото и да не се дава достъп на жалбоподателя до тях.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства, доказателствата, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, както и допълнително представените от ответника доказателства в днешното съдебно заседание.

Днес представените от ответника доказателства ДА СЕ ОБОСОБЯТ в отделна папка с отбелязване, че представляват Търговска тайна.

ЮРК. М. - Нямам други доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. М. – Моля да отхвърлите жалбата на [фирма] като необоснована и да потвърдите Решение № 391/05.11.2020 г. на КРС като правилно и законосъобразно. Подробни мотиви съм изложил в писмени бележки, които прилагам и моля да приемете. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. В случай, че са направени разноски от ответната страна, правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

