

Протокол

№

гр. София, 29.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 29.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **4826** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.10 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ф. Т. А.-Д. чрез АДВ. К. Б. Т. – редовно призован, се явява адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, РАЙОН "СЕРДИКА" - редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА С. С. ЧРЕЗ АДВ. Л. М. М. – редовно призована, се явява лично и с адв. М., с представено пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА сезиращата съда жалба на Ф. Т. А., чрез адв. К. Б.-Т., срещу Заповед № РСР24-РД09-159/10.04.2024 г. на кмета на СО район „Сердика“, с която е отказано изменението на Заповед № РСР22-РА50-146 от 20.09.2022 г. на кмета на СО, район „Сердика“, в частта ѝ отнасяща се до наследниците на К. А. М., [дата на раждане] , починал 14.08.1958 г. и включването на жалбоподателката в кръга от наследници, към която са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА своето определение от 03.09.2024 г., с което делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, конституирани са страните и е разпределена доказателствената тежест.

АДВ. Б. - Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча други доказателства

АДВ. М. - Оспорвам жалбата. Поддържам писмения отговор, който съм представила. Допълнително представям и моля да приемете като доказателство по делото искова молба от жалбоподателката за делба, определение за насрочване на делото в гражданския съд, отговор на исковата молба и решение на поземлена комисия, община „Надежда“ № 1342/14.07.1994 г., което решение под № 13, нива от 575 кв.м. е всъщност имотът, който касае производството. В тази искова молба се иска делба. В отговора на исковата молба ние оспорваме претенциите на ищцата, в случая жалбоподателката, като твърдим, че тя няма качеството наследник, с оглед на факта, че има гражданско производство, в което се разглежда качеството ѝ дали е наследник или не. Моля това производство да бъде спряно, ако не го прекратите, с оглед искането, което съм направила в писмения отговор на жалбата, производството да бъде прекратено, именно предвид това, че дали едно лице има качеството наследник, е въпрос на разглеждане в гражданския съд. В случая има такова гражданско производство и считам, че ако не прекратите това производство то следва същото да бъде спряно до произнасянето на решението по делбата. Ако делбата бъде допусната, то на нея ѝ се признава това качество. Представям решението на поземлената комисия за да докажа, че има обвързаност между делото за делба и настоящия процес, тъй като претенцията на ищцата, че е наследник за конкретния имот, за който е заповедта, за която тя иска да бъде изменена е точно от решение № 1342, впоследствие с градоустройствения план имотът е отреден на друго място, но това е първоизточника на правата, които черпим.

АДВ. Б. – Считам, че няма никакви основания за прекратяване на делото, камо ли за спиране. Това е опит на заинтересованата страна, тя шиканира и се стреми да отложи произнасянето Ви по отношение на жалбата, по отношение на обжалваната заповед на кмета на район „Сердика“. Дали едно лице е наследник е посочено в Закона за наследството. Представила съм и тълкувателно решение, тук е правен въпрос, който съдът може да съобрази с константна, безпротиворечива съдебна практика, не е необходимо да чакаме дело за делба, за да уточняваме кой е наследник, това го пише в Закона за наследството и съдът, произнасяйки се дали е законосъобразна заповедта може да приложи Закона за наследството и съдебната практика. Не сме в хипотезата на „последваща съпруга“, има тълкувателно решение, дори и елементарния прочит на Закона за наследството посочва, че наследници на „последваща съпруга“, моята доверителка първо, че не е „последваща съпруга“, второ, че е жива и това да се отлага е форма на злоупотреба на процесуални права. Моля да се произнесете по жалбата.

По искането за спиране СЪДЪТ намира следното

Счита, че висящото дело за делба на недвижим имот не е преюдициално, не е от значение за правилно решаване на спора, предмет на настоящото производство, с което се обжалва конкретен административен акт, с оглед на което СЪДЪТ намира, че искането за спиране е неоснователно, производството не следва да бъде спирано,

поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на заинтересованата страна за спиране на производството по настоящото дело.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в административната преписка, както и представените документи от пълномощника на заинтересованата страна.

АДВ. Б. – Нямам други искания.

АДВ. М. – Искам да отбележа, че всъщност в процеса не беше доказано, дали имотът е възстановен на наследниците, т.е. на наследниците на К. или е възстановен на самите тях, с оглед на факта, в кой момент е извършено включването на имотите в ТКЗС. Това има значение и тогава тя би била „последваща съпруга“, каквото твърдение имаме ние, че имотът всъщност е вкаран в ТКЗС от наследниците, а не от К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

С оглед изчерпване на доказателствените искания на страните **СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Б. – Моля да уважите жалбата. Става дума за възстановяване по чл. 16, с което на първа регулация, уреждат се имоти, които са били реституирани, тук имаме лице, така нареченото „новооткрито наследство“. По отношение на твърденията на заинтересованата страна посочвам, че именно в решението на поземлена комисия се възстановяват на общия наследодател, т.е. на общия наследодател К. и неговата съпруга и моята доверителка, за да можем да говорим не се възстановяват на наследниците на В.. Има тълкувателно решение, което посочва към кой момент се определя, макар и това да е едно новооткрито наследство, към кой момент се определят наследниците и това е всъщност общият принцип в наследственото право - към момента на смъртта. Наследниците на К. към момента на смъртта му са неговата съпруга и двете му деца, това е заинтересованата страна и съпруга на моята доверителка. Считаю, че обжалваната заповед е незаконосъобразна, тя не е съобразена нито със закона, нито със съдебната практика. Моля да присъдите разноски на моята доверителка, за което представям списък. Моля да ми предоставите възможност за писмени бележки.

АДВ. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. На практика нашето възражение е, че жалбоподателката не е наследник и твърденията ни, относно това на кого са възстановени земите не останаха доказани и считам, че доказателствената тежест беше на жалбоподателката и след като ние имаме такова оспорване и твърдение, че ТКЗС, че земята не е внесена от К., то остана недоказано твърдението, че има качеството наследник. Моля да ми предоставите възможност да представя писмена защита и да развия по-подробни аргументи.

СЪДЪТ ДАВА възможност на страните да представят писмена защита в 7-дневен срок от датата на днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.19 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: