

# РЕШЕНИЕ

№ 27743

гр. София, 19.12.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,**  
в публично заседание на 03.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Йорданова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **11608** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 73, ал. 4 във вр. с чл. 27 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление /ЗУСЕФСУ/.

Образувано е по жалба на „Фиго Фрут“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]/ правоприменник на ЕТ „Райс –Пенка Влахова“, с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], срещу Решение № 01/311/01310/3/01/04/03 от 30.08.2023 г. за налагане на финансова корекция, издадено от изп. директор на ДФ“Земеделие“.

В жалбата е посочено, че оспореното решение е незаконосъобразно. Твърди се, че Договор № 01/311/01310 от 19.10.2015 г. е сключен с освободен остатъчен бюджет по мярка 311 от ПРСР 2007-2014, броени дни преди крайния срок за отчитане на проектите и съответно срок за подаване на заявките за плащане, а именно края на 2015 г. От датата на подаване на Заявлението за подпомагане 31.05.2013 г. до датата на сключване на договора с ДФЗ - 19.10.2015 г., проект „Къща за гости Баба Гиздава“ е изпълняван като част от цялостните инвестиционни намерения и планове на дружеството. Видно от Уведомително писмо за одобрение от ДФЗ №627 от 19.10.2015г. инвестиционните разходи по проекта са едностранно намалени от ДФЗ от 299 797,34 лв. по Заявление за подпомагане, съответно бизнес план на 139 452,32 лв. Намалението възлиза на 54.51% спрямо първоначално заявените инвестиционни разходи за подпомагане, като това намаление не е отразено в бизнес плана. Не е бил анексиран договора с ДФЗ, относно заложените в бизнес плана приходи, въпреки

желанието на бенефициента, не е отговорено на Писмо от 12.11.2019г. за представяне на Мерки за постигане на 50% от прогнозните приходи за следващата финансова година. Бизнес планът е изпълняван по възможностите на региона и етапа на развитие на цялостната дейност на „Фиго Фрут“ ЕООД, в това число земеделие, преработка на земеделска продукция и неземеделска дейност, предвид местоположението на обекта - обезлюдено село, попадащо в район с природни ограничения. В жалбата се отбелязва, че „Фиго Фрут“ ЕООД, в качеството му на правоприменик на ЕТ „Райс - Пенка Влахова“, е бенефициент по проект по мерки 4.1 и 4.2 от текущия програмен период 2015-2020г., които проекти са в процес на изпълнение, очакването е, че къщата за гости ще функционира в цялост едва след приключването на тези проекти. При изчисляването на процента на изпълнение на приходите ДФЗ включва и прогнозно посочени приходи за обяд и вечеря, които обяд и вечеря във всяко място за настаняване са опция по избор на клиента, а не нещо което е задължително, което клиента потребява. Посочва се още, че в конкретния случай в къщата за гости са реализирани и отчетени приходи от ношувки - настаняване на гости, но не са реализирани приходи от обеда и вечеря, тъй като не са били заявени от гостите. При редукация на бизнес плана с 54,51% и изключване на прогнозираните приходи от обеда и вечеря изпълнението се променя. По отношение на постигането на устойчива заетост, в жалбата е посочено, че поради отпадане на дейности, свързани с извършването на туристически услуги е отпаднала и необходимостта от разкриването на предвидените в бизнес плана работни места. Твърди се, че констатацията, че за четири последователни финансови години поддържаната заетост е 2,06 броя средно годишно заети лице или 58,93 % изпълнение на заложените в оборения бизнес план показатели за заетост, е неправилна. Моли се решението да бъде отменено.

В съдебно заседание и в представени по делото писмени бележки жалбоподателят поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Претендира разности. Ответникът - Изпълнителният директор на ДФ „Земеделие“ – в съдебно заседание не се представява. От процесуалния му представител, в писмена молба по делото, се оспорва жалбата, развиват се доводи по същество на спора, моли се същата да не бъде уважавана и се претендира юрисконсултско възнаграждение в размер на 240 лв. Административен съд София-град, III отделение, 49 състав, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Между ДФ „Земеделие“ и ЕТ „Райс - Пенка Влахова“ е сключен договор за подпомагане № 01/311/01310 от 19.10.2015 г. по мярка 311 „Разнообразяване към неземеделски дейности“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 г., с предмет „Къща за гости Баба Гиздава“, по който е изплатена субсидия в размер на 90 349,06 лв.

С писмо изх. № 01-6500/849410/09.05.2023 г. е открито производство по налагане на финансова корекция на основание чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ по договор № 01/311/01310 от 19.10.2015г. в размер на 90 349,06 лв., представляващи 100% от получената субсидия, във връзка с извършена извънредна проверка на място след плащане в периода 25.06.2019 - 04.07.2019г. Производството е в изпълнение на влязло в сила съдебно решение № 1826/22.03.2023 г. по адм. дело № 9029/2021 г. по описа на АССГ, I отделение, 6 състав, с което е отменен издаден на дружеството АУПДВ, с който са установени публични държавни вземания по същия договор, за същия период и за същите нарушения. Установено е неспазване на разпоредбите на т. 4.12 и

т. 4.18 от договор № 01/311/01310 от 19.10.2015 г. и точка 11 от Приложение 2 към него, респективно чл. 16, ал. 2, и чл. 2 от Наредба № 30 от 11.08.2008 г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка 311 „Разнообразяване към неземеделски дейности” от ПРСР 2007 - 2013г.

В периода 02.06.2020 - 05.06.2020 г. по проекта на бенефициента е извършена проверка на място след плащане. В резултат е установено неспазване и на разпоредбите на т. 4.16 и т. 4.17, букви „а“, „б“ и „д“ от договор № 01/311/01310 от 19.10.2015 г., респективно чл. 43, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 5 от Наредба № 30 от 11.08.2008г.

След извършените проверки е констатирано следното:

1.В представения и одобрен с договора за подпомагане бизнес план са залегли финансови показатели на базата, на които проектът е определен като допустим, сключен е договор за подпомагане и е изплатена субсидията по него. При проверките на място са представени документи за 4 пълни финансови години - 2016, 2017, 2018 и 2019, установеното изпълнение на бизнес плана средно аритметично е в размер на 13,76% от заложените приходи.

Конкретните стойности, въз основа на които административният орган е извършил оценката на изпълнението на одобрения бизнес план за три последователни пълни финансови години, са следните: За финансовата 2016 година - залегли в одобрения бизнес план приходи от субсидираната дейност за първа прогнозна година - 171 990,00 лв;общо приходи за 2016 г. - 19 096,33 лв. (без ДДС), което съставлява 11,10% изпълнение на одобрения бизнес план за годината; За финансовата 2017 година - залегли в одобрения бизнес план приходи от субсидираната дейност за втора прогнозна година - 171 990,00 лв;общо приходи за 2017г. - 50 935,80 лв. (без ДДС), което съставлява 29,62% изпълнение на одобрения бизнес план за годината; За финансовата 2018 година - залегли в одобрения бизнес план приходи от субсидираната дейност за трета прогнозна година - 189 990,00 лв;общо приходи за 2018г. - 10 620,44 лв. (без ДДС), което съставлява 5,59% изпълнение на одобрения бизнес план за годината; За финансовата 2019 година - залегли в одобрения бизнес план приходи от субсидираната дейност за четвърта прогнозна година - 189 990,00 лв;общо приходи за 2019г. - 18 938,05 лв. (без ДДС), което съставлява 9,97% изпълнение на одобрения бизнес план за годината.

Реалното изпълнение на приходната част от одобрения към договор № 01/311/01310 от 19.10.2015 г. бизнес план средно за четири последователни пълни финансови години е 13,76%, което е под 20% от заложените приходи.

2.В представения и одобрен с договора за подпомагане бизнес план е залегло за първа прогнозна година разкриване на 2 работни места, както следва - 1бр. управленски и 1 бр. производствен персонал. За втора, трета и четвърта прогнозни години разкриване на 4 работни места, както следва - 1бр. управленски и 3 бр. производствен персонал. При извършените проверки на място, както и извършени допълнителни административни проверки е установено, че за календарната и финансова 2016 година в одобрения бизнес план е заложено да се поддържат постоянна годишна заетост за общо 2 работни места. При проверката на място, както и от проверката на финансово-счетоводните и отчетни документи след изчисление е установено, че за цялата 2016г. е извършвано и поддържано здравно и социално осигуряване за 2 броя средно годишно заети лица. За календарната и финансова 2017 година в одобрения бизнес план е заложено да се поддържат постоянна годишна заетост за общо 4 работни места. При проверката е установено, че за цялата 2017г. е

извършвано и поддържано здравно и социално осигуряване за 2 броя средно годишно заети лица. За 2018 година в одобрения бизнес план е заложено да се поддържат постоянна годишна заетост за общо 4 работни места. При проверката е установено, че за цялата 2018г. бенефициентът е извършвал и поддържал здравно и социално осигуряване за 2,25 броя средно годишно заети лица. За календарната и финансова 2019 година место заложените в бизнес плана 4 работни места, бенефициентът е извършвал и поддържал здравно и социално осигуряване за 2 броя средно годишно заети лица. Средно за четири последователни пълни финансови години поддържаната заетост е 2,06 броя средно годишно заети лица или 58,93% изпълнение спрямо заложените показатели за заетост в одобрения бизнес план.

Посоченото неизпълнение на заложените в одобрения бизнес план параметри по отношение на устойчива заетост за период от 4 пълни финансови години е прието за нарушение на поетите ангажименти и фиксираните задължения с точки 4.12 и 4.18 от договор № 01/311/01310 от 19.10.2015г., във връзка с дадените определения в раздел IX „Други условия“, т. 9.1, буква „г“ от същия договор и §1, т. 19 от Допълнителните разпоредби на Наредба № 30 от 11.08.2008г.

Горното е прието за нарушение на чл. 16, ал. 2 от Наредба № 30 от 11.08.2008г.: „Бизнес планът за разнообразяване на дейността трябва да доказва икономическа жизнеспособност и устойчива заетост за период 5 години, а в случаите на строително монтажни работи - за 10 години, водещи до реализиране на целите по чл. 2”, като в чл. 2, т. 2 от Наредба № 30 от 11.08.2008 г. е посочена основна цел на мярката, а именно: „насърчаване на създаването на възможности за заетост и повишаване на доходите в селските райони“. Съгласно т. 4.2.3 от Програмата за развитие на селските райони 2007-2013г. осигуряването на заетост чрез разкриване на нови работни места е генерална цел на програмата, за реализирането, на която се предоставя финансова помощ.

3. Следващото нарушение е установено от административния орган при извършената проверка на място след плащане в периода 02.06.2020 - 05.06.2020г., след направена справка в Агенция по вписванията. Към датата на проверката е установено, че ЕТ „Райс - Пенка Влахова“ е със статут „Заличен търговец“ и къщата за гости е собственост на „Фиго Фрут“ ЕООД, правопреемник на ЕТ „Райс - Пенка Влахова“, съгласно договор за прехвърляне на предприятие сключен на 21.07.2020г. Към момента на втората проверка на място съфинансираната дейност се извършва от „Фиго Фрут“ ЕООД. Прехвърлянето на собствеността, част от която е именно финансираната по проект № 01/311/01310 инвестиция, ЕТ „Райс - Пенка Влахова“ е прието в оспорения акт за нарушение на изискванията на т. 4.17, букви „а“, „б“ и „д“ от договор № 01/311/01310 от 19.10.2015г. и чл. 43, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 5 от Наредба № 30 от 11.08.2008г. Бенефициентът не е уведомил ДФ „Земеделие“ за направеното прехвърляне на собствеността, както изисква т. 4.16 от договора.

За констатираното неизпълнение по т. 1 по-горе, съгласно т. 30 от Приложение към раздел I „Общи положения“ от Правила за определяне на размера на подлежащата на възстановяване безвъзмездна финансова помощ при установени нарушения по чл. 27, ал. 6 и 7 от Закона за подпомагане на земеделските производители по мерките от Програмата за развитие на селските райони 2007 - 2013г., когато реализираните приходи от подпомаганата дейност, изчислени средно аритметично за всички проверявани пълни финансови години, са под 20% от предвидените приходи съгласно одобрения бизнес план, изчислени средноаритметично за същия период и това е

продължило две или повече финансови години, размерът на подлежащата на възстановяване финансова помощ е изчислен на 100% от предоставената финансова помощ по договора.

За констатираното неизпълнение, описано в т. 2, съгласно т. 18 от Приложение към раздел I „Общи положения“ от Правила за определяне на размера на подлежащата на възстановяване безвъзмездна финансова помощ при установени нарушения по чл. 27, ал. 6 и 7 от Закона за подпомагане на земеделските производители по мерките от Програмата за развитие на селските райони 2007 - 2013 г., когато неизпълнението е равно или по-малко от 50% спрямо заложените в одобрения бизнес план параметри по отношение на устойчива заетост и неизпълнението не оказва влияние върху целите и изпълнението на проекта и нарушението е продължило над две финансови години (2016, 2017, 2018 и 2019 финансова година), размерът на подлежащата на възстановяване финансова помощ е изчислен на 10 % от предоставената финансова помощ по договора.

За констатираното неизпълнение по т. 3 по-горе, съгласно т. 2, т.3 и т. 5 от Приложение към раздел I „Общи положения“ от Правила за определяне на размера на подлежащата на възстановяване безвъзмездна финансова помощ при установени нарушения по чл. 27, ал. 6 и 7 от Закона за подпомагане на земеделските производители по мерките от Програмата за развитие на селските райони 2007 - 2013г., размерът на подлежащата на възстановяване финансова помощ е 100% от предоставената финансова помощ по договора.

Издадено е Решение № 01/311/01310/3/01/04/03 от 30.08.2023 г. за налагане на финансова корекция от изпълнителния директор на ДФ“Земеделие“, с което на основание чл. 46, ал. 1 и ал. 2 от Наредба № 30 от 11.08.2008 г., т. 8.1 от Договор № 01/311/01310 от 19.10.2015 г. за неизпълнение на т. 4.12, т. 4.16, т. 4.17, букви „а“, „б“ и „д“, т. 4.18 от договора, както и точка 11 от Приложение 2 към него, респективно чл. 16, ал. 2 от Наредба № 30 от 11.08.2008г. и съгласно точка 2, т. 3 и т. 5, точка 18 и точка 30, пред. второ от Приложение към раздел I „Общи положения“ от публикуваните в брой 69 от 30.08.2019г. на Държавен вестник „Правила за определяне на размера на подлежащата на възстановяване безвъзмездна финансова помощ при установени нарушения по чл. 27, ал. 6 и 7 от ЗПЗП по мерките от Програмата за развитие на селските райони 2007 - 2013 г.“, е определено подлежащо на възстановяване публично държавно вземане в размер на 90 349,06 лв., което вземане, като най-голямо по размер представлява окончателната подлежаща на възстановяване безвъзмездна финансова помощ по акта.

По делото е изслушано и прието без оспорване от страните основно и допълнително заключение на съдебно-икономическа експертиза, като вещото лице след преглед на съдържащите се в делото документи и извършена проверка в ДФЗ е дало отговор на поставените въпроси.

От страните в производството са представени допълнителни доказателства, както следва: от жалбоподателя /лист 661-687 от делото/.

Административен съд София-град, III отделение, 49 състав при така установената фактическа обстановка прави следните правни изводи:

Оспорваното решение е връчено на жалбоподателя на 04.09.2024 г., видно от представеното по делото известие за доставяне на л.614. Жалбата е подадена чрез държавен фонд „Земеделие“ на 18.09.2024 г. Съдът намира, че жалбата е депозирана от надлежната страна, в законоустановения срок, при наличието на правен интерес, с

оглед на което се явява ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество, жалбата е ОСНОВАТЕЛНА, по следните съображения:

По валидността на акта:

Съгласно чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ, финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Съгласно чл. 9, ал. 5, изр. II от ЗУСЕФСУ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице.

В § 1, т. 13 от ДР на ЗПЗП е предвидено, че Разплащателната агенция е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки, включително интервенция на пазарите на земеделски продукти, по правилата на законодателството на Европейския съюз. По силата на чл. 11, ал. 2, т. 4 и чл. 11а от ЗПЗП, Държавен фонд "Земеделие" е акредитиран за единствена Разплащателна агенция за Република България за прилагане на Общата селскостопанска политика на Европейския съюз.

Съгласно чл. 20а, ал. 5 от ЗПЗП, изпълнителният директор на фонда, който е и изпълнителен директор на Разплащателната агенция, издава решения за налагане на финансови корекции по реда на глава пета, раздел III от ЗУСЕФСУ.

Оспореното решение отговаря на изискванията на чл. 59 от АПК, вр. с чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ, като съдържа всички задължителни реквизити, включително фактическите и правните основания, послужили за издаването му. С оглед на това съдът счита, че оспореният акт е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма и при спазване на административно процесуалните правила за издаването му, поради което не страда от пороци, водещи до неговата нищожност.

**По процесуалната и материалната законосъобразност на акта:**

Съгласно чл. 27, ал. 6 ЗПЗП, дължимостта на подлежаща на възстановяване безвъзмездна финансова помощ поради нарушение от страна на ползвателите на помощ и бенефициентите по мерките и подмерките от програмите за развитие на селските райони, което представлява основание за налагане на финансова корекция по чл. 70, ал. 1, т. 1 - 9 от ЗУСЕСИФ, се установява с издаването на решение за налагане на финансова корекция по реда на чл. 73 от същия закон.

В случая финансовата корекция е наложена на основание чл. 70, ал. 1, т. 7 от ЗУСЕФСУ за неизпълнение на одобрени индикатори. В закона не е установено съдържанието на понятието "одобрени индикатори", но трайно изразено в съдебната практика е разбирането, че с характер на индикатори са показателите, чрез които се измерва осъществяването на одобрения проект и постигането на целите на програмата. Проектът се одобрява при точно определени параметри - инвестиционно намерение, което включва структура, стойност, източници на финансиране, място на извършване на инвестицията, и от друга страна - анализ на приходите и разходите след реализация на инвестиционния проект.

С т. 1 от оспореното решение е констатирано въз основа на представените при проверките на място документи за четири пълни финансови години – 2016 г., 2017 г., 2018 г., 2019 г., че е налице изпълнение на приходната част на

бизнес плана за четирите години в размер на 13,76 %, което е под 20% от заложените приходи.

Условията и редът за финансово подпомагане на проекти по мярка 311 "Разнообразяване към неземеделски дейности" от ПРСР за периода 2007-2013 г. са регламентирани в Наредба № 30/11.08.2008 г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка 311 "Разнообразяване към неземеделски дейности" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 година.

Съгласно т. 4.12 от сключения договор, ползвателят на помощта се е задължил да извърши изцяло одобрената инвестиция в срока, определен с договора и съобразно одобрения проект. Съгласно т. 4.18 от договора, ползвателят е длъжен да спазва одобрения проект за срок от 5 години от сключването на договора.

Съгласно чл. 16, ал. 2 от Наредба № 30/2008 година, Бизнес планът за разнообразяване на дейността трябва да доказва икономическа жизнеспособност и устойчива заетост за период 5 години, а в случаите на строително-монтажни работи - за 10 години, водещи до реализиране на целите по чл. 2. В § 1 т. 6 от ДР на Наредбата се съдържа определение на икономическа жизнеспособност – генериране на доходи от дейността, гарантиращи устойчивост на предприятието за периода на бизнес плана.

От заключението на вещото лице се установява, че с подаденото от дружеството-жалбоподател заявление е поискана финансова помощ в размер на 299 424,34 лв., като в т. III.1 на бизнес плана „Обект и източници на финансиране на проекта“ в таблица 1 „Предмет на инвестицията , с която се кандидатства за подпомагане на проекта“ е посочена сумата от 282 309,34 лв., съответстваща на посочената в подаденото заявление за къща за гости „Баба Гиздава“.

Одобрените за финансиране разходи със Заповед № 03-РД/1960/12.10.2015 г., издадена от директора на ДФЗ, са в размер на 139 452,32 лв. Според вещото лице общата сума на одобрените финансови разходи не съответства на сумата на инвестицията, за която е поискано подпомагане, като одобрени за финансиране са 46,52 % от общата сума на инвестицията по бизнес плана.

От дружеството-жалбоподател е направено искане за пропорционална корекция на бизнес плана, съобразно одобрените финансови разходи, като по делото не са налице доказателства от ДФЗ да е изпратен отговор и да е дадена възможност за промяна в бизнес плана.

Според заключението на вещото лице, ако е била направена такава редукция, която да е пропорционална на отпуснатата финансова помощ, проектът би отговарял на заложените в Наредба № 30/2008 година показатели за оценка на ефективността на инвестицията и финансовите показатели – нетна стойност и индекс на рентабилност.

От вещото лице е установено, че сумарната прогнозна печалба след третата година е 116 225,42 лв., като същата превишава общата сума на одобрената субсидия от 97 616,62 лв., което доказва жизнеспособността на проекта. Вещото лице е констатирало още, че при изпълнението на бизнес плана, редуциран до размера на отпуснатата финансова помощ средният процент на изпълнение на прогнозните приходи от продажби за първите четири години от

изпълнението на проекта е 30,24 %.

С оглед на констатациите на вещото лице, по приетите по делото и неоспорени от страните заключения на СИЕ, които съдът кредитира като обективно и безпристрастно дадени, съдът приема, че не е налице соченото в оспореното решение неизпълнение на бизнес плана, което да е основание за налагане на финансова корекция по т. 30 от Приложение към раздел I „Общи положения“ от Правилата за определяне на размера на подлежащата на възстановяване безвъзмездна финансова помощ при установени нарушения по чл. 27, ал. 6 и ал. 7 от ЗПЗП по мерките от Програма за развитие на селските райони 2007-2013 г. Според т. 30 от Приложението когато реализираните приходи от подпомаганата дейност, изчислени средно аритметично за всички поверявани пълни финансови години са под 20 % от предвидените приходи според одобрения бизнес план, изчислени средно аритметично за същия период за период по-дълъг от две финансови години, се налага финансова корекция в размер на 100 % от предоставената безвъзмездна финансова помощ.

Основателно е направеното в жалбата възражение, че е налице едностранно намаляване на инвестиционните разходи от страна на ДФЗ, тъй като съгласно т. 4.16 от сключения договор дружеството е уведомило писмено фонда, незабавно след установяването на необходимостта от редуциране на заложените в бизнес плана приходи, като от ДФЗ не е изпратен отговор. Това обстоятелство се потвърждава и от заключението на вещото лице.

С т. 2 от оспореното решение неизпълнение на заложените в бизнес плана параметри на устойчива заетост. Прието е, че от дружеството е поддържана заетост от 2,06 броя средно годишно заети лица, което представлява 58,93 % изпълнение на заложените в бизнес плана показатели, което представлява нарушение на чл. 16, ал. 2 от Наредба № 30/2008 година, както и на т. 4.12 и т. 4.18 от сключения договор, цитирани по-горе в настоящото решение.

В представения и одобрен бизнес план е залегнало да се поддържа постоянна годишна заетост: за 2016 година – 2 работни места, за 2017 година – 4 работни места, за 2018 година – 4 работни места, за 2019 година – 4 работни места. При извършените проверки е установено, че е поддържана постоянна годишна заетост, както следва: за 2016 година – 2 лица, за 2017 година – 2 лица, за 2018 година 2,25 лица, за 2019 година 2 лица, за които е налице здравно и социално осигуряване.

Основателно е направеното в жалбата възражение, че поради корекцията на инвестиционните разходи от страна на ДФЗ, е отпаднала необходимостта от разкриването на предвидените в бизнес плана работни места, поради отпадане на част от предвидените туристически услуги и дейностите, свързани с тях. При положение, че размерът на отпуснатата безвъзмездна финансова помощ е бил редуциран, без да бъде изменен бизнес планът, то за дружеството-жалбоподател е била налице обективна невъзможност да изпълни заложените в бизнес плана параметри за устойчива заетост. Както вече беше посочено, дружеството е изпълнило задължението си по т. 4.16 от сключения договор, като е уведомило писмено фонда, незабавно след установяването на необходимостта от редуциране на заложените в бизнес плана параметри, като от ДФЗ не е изпратен отговор. При тези факти, съдът



приема, че констатираното при извършените проверки неизпълнение на параметрите за устойчива заетост не представлява нарушение, което да е основание за определяне на финансова корекция по т. 18 от Приложение към раздел I „Общи положения“ от Правила да определяне на размера на подлежащата на възстановяване безвъзмездна финансова помощ при установени нарушения по чл. 27, ал. 6 и ал. 7 от ЗПЗП по мерките от Програма за развитие на селските райони 2007-2013 г. Според т. 18 от Приложението, когато неизпълнението е по-голямо от 50 % спрямо заложените в одобрения бизнес план параметри по отношение на устойчивата заетост, финансовата корекция е в размер на 10 % от предоставената безвъзмездна финансова помощ по сключения договор. Допуснатото неизпълнение обаче не е по вина на дружеството жалбоподател, тъй като същото е положило всички усилия да спази законовите разпоредби, както и задълженията, поети със сключения договор, но редуцирането на отпуснатата финансова помощ едностранно от ДФЗ, без допускане на корекция в бизнес плана е довело до невъзможност за изпълнение от страна на дружеството за посочените в бизнес плана параметри на устойчива заетост.

С т. 3 от оспореното решение е констатирано въз основа на представените при проверките на място документи за четири пълни финансови години – 2016 г., 2017 г., 2018 г., 2019 г., че „Фиго Фрут“ ЕООД е правоприменник на ЕТ „Райс-Пенка Влахова“, по сила на договор за прехвърляне от 21.07.2020 г., като към момента на извършване на втората проверка на място съфинансираната дейност е осъществявана от „Фиго Фрут“ ЕООД. Посочено е, че прехвърлянето на собствеността представлява нарушение на т.4.17, б. „а“, б. „б“ и б. „д“ от сключения договор, както и на чл. 43, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 5 от Наредба № 30/2008 година.

Според т. 4.17 от договор № 01/311/01310 от 19.10.2015 г. в срок от 5 години от сключването на договора ползвателят е длъжен: а/ да използва активите - предмет на подпомагане по договора, единствено и само по предназначението и за целите, които са им отредени с одобрения проект; б/ да не продава, дарява, преотстъпва ползването на активите, предмет на подпомагане под каквато и да е форма с изключение на случаите, когато това се изисква по закон; д/ да не преустановява подпомогнатата дейност поради други причини, освен изменящите се сезонни условия за производство или предоставяне на услуги.

Съгласно чл. 43, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 5 от Наредба № 30 от 11.08.2008г., за срок от 5 години след сключване на договора за отпускане на финансова помощ, ползвателят е длъжен: 1. да използва придобитите въз основа на одобрения проект активи по предназначение; 2. да не продава, дарява, преотстъпва ползването на активите - предмет на подпомагане, под каквато и да е форма, с изключение на случаите, когато това се изисква по закон; 5. да не преустановява подпомогнатата дейност поради други причини, освен изменящите се сезонни условия за производство.

На 22.10.2019 г. П. В. е уведомила Изпълнителния директор на ДФЗ - РА за намерението си за преобразуване чрез и заличаване на притежаваната от нея фирма ЕТ „Райс – Пенка Влахова“ във „Фиго Фрут“ ЕООД, на което е едноличен собственик. В отговор, с писмо от 30.10.2019г. Зам.

изпълнителният директор на ДФЗ не е възразил, а единствено е дал указания какво е необходимо да се извърши като действия от ново регистрираното дружество по отношение на изискванията на ЗПЗП в случай, че преобразуването бъде извършено в следващата кампания (2020) и какви документи и декларации следва да се подадат, ако дружеството бъде прехвърлено в срок до 1-ви декември 2019г. С писмото от 28.01.2020г. П. В. е уведомила ДФЗ за извършеното на 27.01.2020г. вписване в Търговския регистър на прехвърлянето на предприятието ѝ на ЕТ „Райс – Пенка Влахова“ на „Фиго Фрут“ ЕООД.

От съдържанието на оспореното решение се установява, че директорът на ДФЗ е приел, че „Фиго Фрут“ ЕООД е правопреемник на ЕТ „Райс-Пенка Влахова“ и съответно за бенефициер.

Към момента на откриване на производството по издаването на процесното решение „Фиго Фрут“ ЕООД е правопреемник на ЕТ „Райс – Пенка Влахова“ /заличен търговец/, поради което към него са прехвърлени всички права и задължения на едноличния търговец по предвидения в ТЗ ред. Дружеството е придобило всички права и задължения на едноличния търговец, включително и тези по сключения с ДФЗ договор за безвъзмездна финансова помощ. От съдържащите се в административната преписка доказателства е видно, че дружеството не е променяло начина на изпълнение на одобрения проект, използвало е придобитите активи за целите на проекта, не е преустановявало подпомаганата дейност. Извършеното прехвърляне на активи не представлява нарушение на т. 4.17, б. „б“ от договора, нито на чл. 43, ал. , т. 2 от Наредбата, тъй като същото отговаря на изискванията на ТЗ, който е специален закон и регламентира преобразуването на дружествата и прехвърлянето на правата и задълженията помежду им в резултат на преобразуването.

Съдът приема, че не е налице соченото нарушение на т. 4.17 от сключения договор, както и на чл. 43, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 5 от Наредба № 30 от 11.08.2008г. , поради което наложената финансова корекция в размер на 100 % от предоставената безвъзмездна финансова помощ на основание т. 2, т. 3 и т. 5 от раздел I „Общи положения“ от Правила да определяне на размера на подлежащата на възстановяване безвъзмездна финансова помощ при установени нарушения по чл. 27, ал. 6 и ал. 7 от ЗПЗП по мерките от Програма за развитие на селските райони 2007-2013 г. е незаконосъобразна.

С оглед изложеното оспореното решение е незаконосъобразно и следва да бъде отменено.

При този изход на спора на жалбоподателя се дължат разноски на основание чл. 143, ал. 1 от АПК в общ размер на 350 лв. – 50 лв. платена държавна такса както и 300 лв. платен депозит за възнаграждение на вещото лице.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд – София- град, Трето отделение, 49 състав

## **Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** по жалба на „Фиго Фрут“ ЕООД ЕИК[ЕИК]/правопреемник на ЕТ

„Райс –Пенка Влахова“, Решение № 01/311/01310/3/01/04/03 от 30.08.2023 г. за налагане на финансова корекция, издадено от изпълнителния директор на ДФ“Земеделие“.

**ОСЪЖДА** ДФ“ Земеделие“ да заплати на „Фиго Фрут“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от управителя П. И. В., сумата от 350 лв. /триста и петдесет/, представляваща разноси по делото.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на касационно обжалване, пред Върховния административен съд, по реда на АПК, в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

**СЪДИЯ:**