

# Протокол

№

гр. София, 31.10.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в**  
публично заседание на 31.10.2012 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **3416** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.44 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. А. Б. – редовно призована, не се явява, за нея се явява адв. Б. с пълномощно от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. А. Б. – редовно призована, явява се лично и с адв. Б. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Изпълнителният директор на АГКК – редовно призован, за него - юрк. К. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

АДВ. Б. - Поддържам жалбата и молбата - уточнение. Да се приемат доказателствата към административната преписка. Представяме решения от Поземлена комисия.

СЪДЪТ като взе предвид уточненията с молбата от 23.07.2012 г.

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПОПРАВЯ в определение от 29.06.2012 г. номера на имота в частта, на който е обжалвана заповедта на Изпълнителният директор на АГКК. Имотът е с идентификатор 02659.2234.86.

ЮРК. К. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства, представени с преписката. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА представени доказателства от ответника.

СЪДЪТ като взе предвид, че представената от ответника скица се отнася за имота, с погрешно посочен идентификатор, счита, че тази скица е неотносима към предмета на делото и

#### ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА представената скица.

УКАЗВА на ответника в 7-дневен срок от днес да представи скица на ПИ с идентификатор 02659.2234.86.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Н. Б. /лично/ – Посочените лица в кадастралния регистър – Мито, И., В. и А. са мои родственици по права линия. И. М. М. е мой працядо, В. И. М. е мой дядо, а А. Б. И. е баща ми, който първоначално беше подал жалбата по настоящото дело. Всичките са починали. Представям копие от удостоверение за наследници на Мито М. И..

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното удостоверение.

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ДОКЛАДВА заключение на СТЕ, постъпило в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се изслуша заключението на ВЛ.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Т. И. А. – 44 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм писмено заключение, което поддържам. Уточнявам, че съм се съобразила с молбата на жалбоподателя, в която е посочена техническата грешка при изписване на идентификатора на имота. В заключението съм обсъдила именно имота с идентификатор 02659.2234.86. Представени са скица на съседните имоти. По делото има достатъчно графичен материал за имотите. Фактическата грешка не променя заключението.

На въпроси на адв. Б. ВЛ А. – На 3 стр. в заключението е повторена техническата грешка като имотът е изписан с идентификатор 2196.86 следва да се чете 2234.86. На всякъде в заключението съм имала предвид именно имот 2234.86. Внесеното в кадастралната карта е съобразено с карата на възстановената собственост, а не с неодобрения кадастрален план. Доколкото разбирам, жалбоподателките претендират да се нанесат границите на имотите по неодобрения кадастрален план, където описаният имот с планоснимачен № 134 от документа за собственост е нанесен като 4

отделни имота с различни планоснимачни номера. На Приложение 7 тези номера представляват от 421 до 424. Жалбоподателката претендира именно за имот № 423.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме повече въпроси към ВЛ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесенят депозит, за което се издаде се РКО.

ПРИЕМА представените днес писмени доказателства – 3 бр. решения.

АДВ. Б. - Във връзка с днес представените писмени доказателства, моля да допуснете допълнително заключение на СТЕ, като вещото лице да съобрази днес приетото заключение с представените 3 бр. решения на Поземлена комисия и ако има промяна в заключението - да я обоснове.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнително заключение от ВЛ А. по приетата СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на 50 лв., вносими от жалбоподателите в 7-дневен срок от днес за допълнително заключение на СТЕ.

СЪДЪТ

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 12.12.2012 година от 14.30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.06 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: