

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1190

гр. София, 17.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в закрито заседание на 17.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

като разгледа дело номер **12630** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248 от Гражданско процесуалния кодекс /ГПК/ във връзка с чл.144 от Административно процесуалния кодекс /АПК/.
С Решение № 5001 от 28.09.2020г. съдът е отменил Заповед №РД-15-87/16.10.2015г. на Изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър [населено място] и е осъдил Агенция по геодезия, картография и кадастър [населено място] да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място] сумата 718,00 лв., разноски по делото.
По делото е постъпила молба от [фирма], чрез процесуалите представители – адв. В.П. и адв. Б.Д. с искане решението да бъде изменено, в частта за разноските, като в полза на дружеството съдът присъди всички сторени от него разноски пред ВАС, както и адвокатски хонорар за един адвокат пред АССГ.
Ответникът, редовно уведомен за молбата не изразява становище по искането.
С мотивите на цитираното определение съдът е приел, че при този изход на делото е основателна претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноските по производството за платена държавна такса в размер на 50,00 лв. и за възнаграждение на вещо лице в размер на 668,00 лв. по адм. д.№ 12630/2017г., или общо разноски 718,00 лв. Приел е, че тъй като предметът на адм. д. №1681/2016г. на ВАС е различен от предмета на адм.д. №12630/2017г. на АССГ направените разноски за вещи лица по адм.д. № 1681/2016г. не следва да се присъждат в полза на жалбоподателя. Освен това искането за присъждане на възнаграждение за един адвокат по настоящото дело и по адм.д. № 1681/2016г. по описа на ВАС в размер на 1900,00 лв. /по списък – л.261, д.№12630/2017г./ е неоснователно, тъй като и по двете дела и за двамата адвокати не са представени договори за правна защита, доказателства за договорен размер на хонорара и доказателства, че договореният хонорар е бил заплатен от жалбоподателя.
Съдът след като извърши проверка установи, че на л.233 по делото е приложен договор за правна защита и съдействие за адв. Б.Д. по адм.д. №12630/2017г. по описа

на АССГ, в който е отразено, че е договорено възнаграждение в размер на 900,00 лв. и е заплатен в брой адвокатски хонорар в размер на 1900,00 лв..

Договорът удостоверява волята на договарящите относно възнаграждението на упълномощеното лице – договорен размер, кой, кога и по какъв начин ще заплати хонорара на адвоката. В случая е договорено адвокатско възнаграждение в размер на 900,00 лв. и поради липсата на каквито й да е други доказателства съдът приема, че това е размерът, който подлежи на възстановяване, а не сумата 1900,00 лв. – посочена в договора като заплатен на ръка хонорар. Договор за правна защита и съдействие за адв. Б.Д. по адм.д. №12630/2017г. по описа на АССГ и за останалата част от платеното възнаграждение в размер на 1000,00 лв. не е представен /1900,00 лв. - 900,00лв. =1000,00лв./. Настоящият съд приема, че плащането на сума в по-голям размер от договорената без каквито й да е доказателства за основанието за завишеното плащане е непротивопоставимо на насрещната страна и не я ангажира. Предвид изложеното решението следва да се измени в частта на разноските, като в полза на [фирма] се присъди сумата 900,00 лв. разноски за адвокатско възнаграждение на един адвокат.

Видно от приложената на л.б и сл. в адм.д.№ 1681/2016г. по описа на ВАС, [фирма], чрез процесуалния си представител – адв. Б.Д. е обжалвал Заповед № РД-02-14-1313/30.11.2015г.. Предмет на производството по адм.д.№ 1681/2016г. е именно Заповед № РД-02-14-1313/30.11.2015г.. С определение №13803/14.11.2017г., постановено по цитираното дело съдът е приел, че Заповед № РД-02-14-1313/30.11.2015г. /предмета на делото/ не е индивидуален административен акт, не подлежи на обжалване и е прекратил производството по делото.

Поради това, че в хода по същество жалбоподателят е поддържал отмяната и на Заповед №РД-15-87/16.10.2015г. делото е изпратено по подсъдност в АССГ във връзка с тази заповед. Защита и съдействие по адм.д. №1681/2016г. по описа на ВАС не е осъществявана във връзка със Заповед №РД-15-87/16.10.2015г., тъй като тази заповед не е била предмет на делото. Предвид изложеното няма основание за присъждане на разноски в полза на жалбоподателя по настоящото дело за развилото се пред ВАС производство по оспорване на Заповед № РД-02-14-1313/30.11.2015г..

Така мотивиран и на основание чл.248 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПЪЛВА Решение № 5001/28.09.2020г., постановено по адм.дело № 12630/2017г. по описа на АССГ, в частта за разноските , като:

ОСЪЖДА Агенция по геодезия, картография и кадастър [населено място] да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място] сумата 900,00 лв., разноски по делото.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14-ет дневен срок от получаване на съобщението пред ВАС на РБ.

СЪДИЯ: