

Протокол

№

гр. София, 08.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 08.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **8103** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,18 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомено, явява се лично
УПРАВИТЕЛЯТ Б. В. П., заедно със съпругата си М. А., без пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДОДОП ПРИ ЦУ НА НАП – С.-ГРАД – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. В., с пълномощно по делото и от днес.
СГП – редовно призована, се представлява от ПРОКУРОР Ц..
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. П. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила на 21.02.2022 г. ССЧЕ от вещото лице Д. Д. П. в срока по реда на чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

Д. Д. П.: 46 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със

страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключение, което съм представила в срок.

УПРАВИТЕЛЯТ Б. В. П.: Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРК. В.: Доколкото успях да разбера от заключението, изводите ви се базират на данните от програмен продукт „В.“. Така ли е!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм посочила в заключението какво съм установила на база на самите финансови отчети, на база на дневниците за продажби и на база на програмата „В.“. И трите вида съм ги посочила какви са резултатите от проверката на трите вида данни.

ЮРК. В.: В какъв вид ви бяха предоставени данните от програма „В.“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Първо, гледах ги на място в самата програма и след това изисках в таблици да ми бъдат предоставени на имейл информация по дни, по месеци, по седмици – цялата информация, която се съхранява за този период да ми бъде извадена и изпратена на имейл.

ЮРК. В.: Как се уверихте в автентичността на тази информация, която ви е предоставена обобщено. Тоест те тя не представлява извадка от самия продукт – така ли да разбирам! Предоставената ви информация е нещо вторично, обработено и предоставено за целите на експертизата!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Когато бях на място, аз направих засечка за няколко дати какво се получава от това, което е декларирано във фискалния отчет за съответния ден и в програма „В.“. Нямах как да направя за всичките 650 дни такава съпоставка, но видях, че има съответствие и евентуално в края на годината се получава някаква разлика – минимална. И съответно, аз съм посочила в заключението разликите какви са от единия в едната база данни, от другата, от това, което съм намерила по месечни отчети.

ЮРК. В.: На какъв принцип избрахте дните, за които да направите конкретните проверки?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Абсолютно беше на база на това, което – имах касови книги за периоди ми бяха предоставени и на база на тези касови книги гледах за някои дни, дори ги събирахме с госпожата.

ЮРК. В.: Как избрахте дните?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Чисто първи, втори, трети или за някои от месеците ги гледахме, но два месеца ги видях целите, след това другите месеци примерно за 6, 7 по няколко дни само и това беше.

ЮРК. В.: Кои месеци видяхте цели и за коя година?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Целите месеци ги гледах 5 и 6 за 2017 г. и видях някакви малки, че имаше, но понеже г-жа П. ми обясни, че разликите, които се получават наистина имаше такива малки. Но те бяха защото в единия ден касовият апарат се нулира примерно в 18,00 часа – така ми беше обяснено и сумата се прехвърля в следващия ден, която е чукната в този ден, но тя не влиза в отчета за деня, а влиза в отчета за следващия ден. Имаше няколко такива случая и съответно, аз за това направих сравнение, съпоставка и месеца. Имаше такива разлики, но тя ми ги показа от къде идват – тя води касовите книги и за това направих съпоставките в таблиците – месечно са и накрая на годината съм направила какво се получава.

ЮРК. В.: В този програмен продукт как се водят продажбите обобщено за деня, всяка

конкретна продажба, какво представлява всяка конкретна продажба, ако са конкретни?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В програмният продукт видях, че има записи по фактурите, които са издавани, фактурите, които са в брой платени, фактурите, които са по банка, а отделно за самите продажби, които са в брой, които са в касов апарат – тях съм ги гледала като общо за деня като сума в програмата, а не сам видяла запис по запис как са те.

ЮРК. В.: Тоест не може да се каже колко продажби има за един ден – вие виждате обща сума!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз видях общата сума, да, но ми бяха показани по тази програма за конкретен ден какви фактури са издадени в брой, по банка платени и плащанията на ПОС терминал.

ЮРК. В.: В какъв случай дружеството издава фактури за продажбите си – това все пак не е ли ресторант, в който се консумира?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз видях основание на фактури, записани в програмата аванс за вечеря, нещо такова.

УПРАВИТЕЛЯТ Б. В. П.: Има много служебни такива – много служебни вечери, много фирми изискват фактура. Програмата „В.“ е свързана с НАП – тя е одобрена от НАП и си се вижда всяко едно движение.

ЮРК. В.: Нямам повече въпроси.

УПРАВИТЕЛЯТ Б. В. П.: Само да кажа, че тази програма е свързана с НАП, касовият апарат е свързан с НАП. Само да кажа за фактурите когато дойдат хора, фирма – те си имат разходи, те си плащат предварително куверта и след това си доплащат, ако поръчат нещо. На базата на това ние им издаваме по някой път по две фактури – първа за предварително плащане и после за доплащане. За това всеки ресторант, всеки човек даже и в момента се отчита по някакъв начин не само в България, а и в чужбина. С експертизата ние нямаме никакви претенции, защото там и се помогна и необходимите неща да се видят като разликата. Искам само да кажа, че през цялото време вече четвърти път идвам на това дело, става ясно, че ние тези два месеца 02 и 03.2019 г., което са разковничето ние сме ремонт и минаваме от един проект към друг. Тоест предните две години ние сме ресторант с 50 места. Февруари месец носим фактури и показваме, че това вече е ресторант с 12 места, че това е ресторант, който не работи на обяд, а работи само вечер за три часа с 12 човека. Намаляваме персонала, защото имахме хем проблеми, хем за да държим качество минахме на съвсем друг проект. Вижда се, че първият етаж вече е само за изчакване на хората, които се събират. Вече три години ресторантът ни работи вече по този проект и той е достатъчно известен казва се „Шеф Т.“. Ние имаме вече и когато обсъждаме двама или трима човека. За съжаление само искам да кажа на уважаемия съд, че вече от май месец имам дори имената и имейлите на хората, които са били, т.е. имаме букинг система, в която се показва колко хора са били, телефонния им номер, имейла и всичко за да няма такива неща за предположение. Аз разбирам, че до сега така и не стигнахме до това, че ми се прави справка за дни когато аз съм в ремонт и когато минавам от един проект към друг. Това са ми снимките, целият снимков материал /показва ги на съда/ – стават 12 места само, а горе става място за изчакване. Всеки ще каже защо? Защото пада работата, при персонала ми се сваля качеството и ние правим един ресторант с 12 места и вече цяла България знае за този ресторант. Вие не знаете, но то се чува. Ние сме един ресторант, в който се хранят 4, 6, 10 или 12 човека – това е

един вид холистично хранене, което е свързано с театър, т.е. разказваме истории, свързани например със С. и т.н. Ядат се неща, които тук са се яли по време на римската империя, К. Велики и т.н., за това проектът е съвсем малък. Това се казва „Шеф Т.“ – това е нов вид холистично хранене, което ние предлагаме месец 03.2019 г. – точно това е /показва на съда/. За съжаление това е, че букинг системата, но има хора, които отгоре на втория етаж не работи никой. Те се събират групата, сядат и в продължение на три часа ядат 23 неща и пият вино, които са в един куверт – естествено, че вече то е много по-малко оборотът, но самото обслужване е на много по-високо ниво. В света вече има много такива ресторанти – те са с две и с три звезди М., даже тук идват хора от М. и т.н. То е съвсем друг проект. Ние вече нямаме толкова много сервитьори. Искам да ви покажа, че има букинг система /показва мобилния си телефон на съда/, в която може да се види всеки месец телефонния номер, всеки ден на човека, който е бил – там няма повече хора никой, вратата се затваря, в седем часа се затваря ресторантът и хората излизат заедно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Може ли само да допълня нещо, понеже аз наизуст така си казах, но да се върнем на месеците, в които съм прегледала – това е на въпрос на ответника. Всъщност не е пети, защото тук аз съм записала на стр. 2 книгите книги, че книгите бяха за първите месеци, които видях – това са 06 и 07.2017 г., а не 05 и 06.2017 г.

ЮРК. В.: Последният ми въпрос беше използвало ли е някакви документи, извън кориците на делото вещото лице или евентуално трябва да ги събере?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, описала съм и други документи.

УПРАВИТЕЛЯТ Б. В. П.: Представям и моля да приемете наш сравнителен анализ по седмици въз основа на експертизата, с тези документи е работило и вещото лице, както и наши доказателства за ремонт на обекта през 02 и 03 месец, за което представяме копия на фактури за ремонт, както и документи, свързани със запора ни и снимков материал.

ЮРК. В.: Възражявам да се приемат. Считаю, че всъщност това не представляват доказателства, а твърдение на жалбоподателя и че както самият той посочва са изготвени цитирам: „на база на експертизата, а не експертизата е работила по тях“. В този смисъл искам да взема становище по експертизата, като считаю, че същата е необоснована.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат днес представените доказателства.

По доказателствата **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените днес в съдебно заседание от жалбоподателя доказателства, същите ще бъдат ценени по същество.

ПРИЕМА като доказателство по делото заключението на вещото лице.

Във връзка с представената справка-декларация от вещото лице Д. П.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждението от 1 043 лв.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 500 лв., съгласно определения и внесен депозит, като **ЗАДЪЛЖАВА** жалбоподателя да до внесе разликата от 543 лв., вносими по сметка на съда в 7-дневен срок от днес и представи документ за извършеното плащане, след което на вещото лице ще му бъде издаден РКО и за нея.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, че нямат искания по доказателствата и като

счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

УПРАВИТЕЛЯТ Б. В. П.: Моля да отмените РА. Данните в РД сме ги сравнили с данните, взети от вещото лице и показваме, че данните в РД са неверни. Твърдим, че РА е незаконосъобразен. Претендираме разноски в размер на държавна такса и депозит за вещото лице.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Оспореният РА е издаден в условията на чл. 122 и следващи от ДОПК и считам, че констатациите в него се ползват с презумпцията за вярност до доказване на противното, което в настоящото съдебно производство не беше извършено. Наличието на предпоставки за преминаване на ревизията като такава по особен случай, са установени след извършени наблюдения в обекта на жалбоподателя, за които са съставени официални документи, протоколи, които не бяха опровергани в настоящото съдебно производство. Отделно от това считам експертизата за необоснована, като подробни съображения за това ще развия в писмени бележки и моля да ми предоставите възможност за това. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам жалбата за основателна.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. В. да представи писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: