

Протокол

гр. София, 13.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 13.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **7996** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ТРИПЛЕКС“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. П. - САК, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. при ЦУ на НАП, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрк. З., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - К. Г. Г., редовно уведомен се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за изслушване на съдебно-счетоводна експертиза. ДОКЛАДВА заключение на вещото лице по съдебно-счетоводната експертиза от 03.02.2023 г., постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

Адв. П. – Моля да се изслуша заключението на вещото лице. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

Юрк. З. – Моля да се изслуша заключението на вещото лице. Няма да соча други

доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице К. Г. Г.: 79 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по ССЕ.

Вещото лице разпитан каза: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

Адв. П. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. З., вещото лице, разпитан, каза: Не съм проверявал фискалните устройства, но всички фактури са придружени с фискални бонове, прикрепени към същите. Към всеки един бон има номер на устройство. Приел съм, че прикрепения фискален бон към фактурата е достатъчно за неговото осчетоводяване. Не съм правил съпоставка фискалния касов бон към кое устройство отговаря. Не виждам нарушение, че е издаден по-късно, тогава е плащането, тогава се представят. По отношение на пътните листа, автомобилът е собственост на жалбоподателя и в такъв смисъл аз съм отбелязал, че не по всяка отделна фактура има издаден пътен лист. Тъй като автомобилът е собственост, тоест може да издаде колкото си иска пътни листа. Считам в случая, че това е обвързващо. Той тръгва със своя транспорт и има фактура за да докаже стоката, ако подлежи на някаква проверка. Неговите обекти са предимно в С., има и извън страната, но повечето са тук в С.. Той може да извърши комбиниран транспорт, тоест в автомобила да качи две отделни поръчки, които са в по-малък обем. В посочените пътни листа има описани маршрути, но такава детайлна проверка дали този маршрут съвпада точно с обекта по направление не съм извършвал. Считам, че в случай, когато автомобила е собственост, той може да издаде колкото си иска пътни листове, той не е ограничен с нищо. Пътният лист в повечето случаи има условно предназначение да докаже разхода на гориво и някакви други разходи ако има.

Въпрос на юрк. З. към вещото лице: Как обвързахте доставките по фактурите издадени от ревизираното лице към съответните клиенти с доставките по процесните фактури?

Вещото лице: Такава съпоставка е затруднена в случая, поради следните причини: той доставя основно материали, които съм описал, след това, когато той върши своята дейност, той перифразира в повечето случаи и въвежда демонтаж на стара дограма, транспорт, което затруднява и аз не мога по всички фактури да дам отговор. Начинът на изписване на дейността на жалбоподателя при издаване на фактурите не съвпада точно с това, което той е получил като клиент от своите доставчици. Връзката я установих от сравнение на документите по основания на издаване. В условията за издаване обикновено е записано дограма, щора, но той ги изписва по друг начин – доставка, монтаж, транспорт. Не съм обърнал внимание на датите, защото дейността в голяма степен е еднотипна – доставка на дограма и стъклопакети. Причините за това разминаване може да са различни като например да ги е закупил по-рано или да ги е държал на склад.

Юрк. З. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице К. Г. Г.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за 1000 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице 1275,00 лв., съгласно представена от същото справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в тридневен срок, считано от днес да довнесе сумата от 275,00 лв., допълнителен депозит за вещото лице.

След постъпване на документ на вещото лице да се издаде РКО за сумата от 275,00 лв.

Адв. П. – Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

Юрк. З. – Представям протоколи от извършени насрещни проверки на четирима от преките доставчици на ревизираното лице. Проверките са извършени в хода на други ревизионни производства и ги представям с оглед на констатациите на проверяващите органи, че фактурираните от същите доставчици доставки, в същите периоди са със съвсем различен предмет, който няма нищо общо с фактурираните дограми и стъклопакети, и изискват друга материална и техническа база, с препис за другата страна.

Адв. П. /реплика/ – Моля да ми дадете възможност да се запозная с представените в днешното с.з. писмени доказателства и да изразя становище в даден от вас срок. Други доказателства и доказателствени искания нямам на този етап.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя в 14-дневен срок, считано от днес да се запознае и да изрази становище по представените в днешното с.з. доказателства от юрк. З..

СЪДЪТ счита, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 24.04.2023 година от 10.45 ч., за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: