

РЕШЕНИЕ

№ 664

гр. София, 07.02.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 05.02.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **8805** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 АПК.

Образувано е по жалба на Х. Д. П. срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2012г. с изх. № 02-280-6500/1218 от 30.07.2013г. на изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" Разплащателна агенция в ЧАСТТА с която е отказано оторизиране част от поисканата сума по СЕПП.

С оспореното писмо е оторизирана обща субсидия за кампания 2012 година по СЕПП в размер на 9447, 47 лв. от поисканата сума в размер на 17077,78 лв.

В обстоятелствената част на жалбата са изложени твърдения за материална незаконосъобразност на оспорения акт в обжалваната част - основание по см. на чл.146, т.4 АПК, както и за допуснати нарушения на административно производствените правила. Сочи, че по повод подаденото от него възражение не са извършени проверки от ДФ „Земеделие” и от ОДЗ Я., а именно теренните проверки показвали реалното състояние на площите. Твърди, че актът не бил мотивиран, не ставала ясна причината за отказа за финансово подпомагане, поради което и не отговарял на изискванията за форма – чл.59, ал.2 т.4 от АПК. По изложените съображения моли съда да постанови съдебно решение, с което да отмени в оспорената част индивидуалния административен акт.

Ответникът- Изпълнителния директор на ДФ "Земеделие", чрез процесуалния си представител излага съображения за неоснователност на жалбата. Претендира разноски, вкл. и юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.235 ГПК във вр.чл.144 АПК събраните и приети по делото относими писмени доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

От писмените доказателства по приложената административна преписка, се установява, че Х. Д. П. в качеството си на ФЛ е подал на 24.04.2012г. и на 8.06.2012г. заявления за регистрация 2012г и заявления за подпомагане на площ с Уникален регистрационен номер /У./ 222034 за финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за кампания 2012 година. Заявленията отговарят на всички нормативни изисквания и съдържат надлежно попълнени таблици на използваните парцели през 2012 година, между които и процесните, част от които са приети като недопустими за финансово подпомагане с уведомителното писмо. Искането касае няколко схеми и мерки за подпомагане, между които и схемата за единно плащане на площ /СЕПП/. На подадените от жалбоподателя заявления за единно плащане на площ за кампания 2012г. са извършени всички регламентирани в чл.24, ал.3 от Наредба N 105 от 22.08.2006г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол задължителни проверки в И./административни проверки/. В резултат на тези кръстосани проверки в заявлението на бенефициета са открити недопустими площи по СЕПП в размер на 9.43 ха които не се обработват и не се поддържат в състояние годно за паша, като останалите заявени се стопанисват и въз основа на приетата от административния орган необработена площ е отказано финансово подпомагане.

Изчисленият от административния орган чрез И. краен размер наддекларирана /недопустима/ по СЕПП площ е в размер на 9.43 ха, или в процент изчислен съобразно чл.58 от Регламент № 1122/ 2009г. по СЕПП е 17,10%, поради което и оторизираната сума за подпомагане по процесното заявление за кампания 2012г. по СЕПП е определил в размер на 9447,47 лв. Видно от таблицата на стр.1 и 2 от уведомителното писмо колона 4 фондът отказва финансово подпомагане поради това, че част от площта на посочените в таблицата парцели не се обработва (стопанисва) – нормативно основание по чл.43, ал.3 т.4 от ЗПЗП „кандидатът е заявил площи които не стопанисва” (по СЕПП). Кръстосаните проверки извършени по повод подаденото от жалбоподателя заявление, представляват пространствено сравнение на заявените площи с допустимите референтни парцели в Системата за идентификация на земеделските парцели (СИЗП) по чл. 24 от Наредба 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол. Предвид, че изчисления от административния орган чрез И. краен размер наддекларирана /недопустима/ по СЕПП площ в процент е 17,10 %, тоест разликата е не повече от 20 % от определената площ, административният орган е приел, съгласно чл.58 от Регламент № 1122 от 2009г., че следва да се извърши редукция като санкционираната площ е равна на удвоения размер на наддекларираната площ. Предвид, че процента наддекларирана площ е 17, 10 %, тоест попада в рамката от 3% до 20%, съгласно чл.58 от Регламента 1122/ 2009 не е наложена санкция за бъдещ период и земеделския производител се подпомага за размера на установената площ.

Намалената сума от административния орган по СЕПП е определена при съобразяване с изискванията на европейското и националното законодателство въз основа на констатациите на органа. О. обща субсидия за финансово подпомагане по СЕПП е в размер на част от поисканата сума, а именно оторизирана е сума в размер на 9447,47 лв. от искана сума в размер на 17077,78 лв. Като е постановил отказ за плащане на дължимата се субсидия за кампания 2012г. по СЕПП адм.орган е наложил с оспорения акт т.нар. „санкция” за нестопанисване на площи.

Жалбата е допустима, депозирана от лице имащо правен интерес от обжалването, и следва да се разгледа по основателност. Насочена е срещу акт, който подлежи на обжалване по съдебен ред, оспореното уведомително писмо е индивидуален административен акт по смисъла на чл.21, ал.1 от АПК, тъй като обективира волеизявление на компетентен административен орган, което волеизявление представлява отказ за изплащане на суми, поради което засяга правната сфера на жалбоподателя.

Процесният акт е издаден от компетентен орган в кръга на неговите правомощия. Съгласно Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ и У. правилник на Държавен фонд „Земеделие”, фондът е самостоятелно юридическо лице, което работи на извънбюджетна сметка. ДФ”Земеделие” е акредитиран в качеството му на единствена разплащателна агенция за Р.Б. ,съгл.заповед N РД-09-835 от 20.12.2007г.на министъра на земеделието и продоволствието, обн.в ДВ,бр.2 от 08.01.2008г.,съгл.чл.8,ал.1 от Наредба N 79 от 01.06.2006г. Съгласно чл.11, ал.2, т.4 от ЗПЗП ДФ”Земеделие” изпълнява функциите на разплащателна агенция от датата на издаване на акта за акредитация при спазване на реда и условията на Наредба №79/2006г. В чл.43,ал.1от ЗПЗП е посочено,че РА извършва директни плащания по подадени заявления по СЕПП,когато след извършена проверка се установи изпълнението на изискванията на закона по отношение на земеделските производители,кандидатстващи за помощ. Като такава тя поддържа и използва Интегрирана система за администриране и контрол /И./, на основание Регламент /ЕО/№796/2004г. на Комисията и чл.30 и сл. от ЗПЗП. Тази автоматизирана система регистрира кандидатите и заявленията за подпомагане, идентифицира земеделските земи и животни. Тя е и система за контрол, която признава и изчислява сумите по СЕПП, Н. или намалява или отказва плащане поради различни причини, заложили в нормативната уредба на схемите за подпомагане, една от които е, че кандидатът е заявил площи които не стопанисва (чл.43 ал.3 т.4 от ЗПЗП относима към СЕПП. Такъв акт е и процесното уведомително писмо. Съгласно разпоредбата на чл.39, ал.1 ЗПЗП, земеделските стопани могат да получат директни плащания за земеделските площи, които ползват на територията на страната, по Схемата за единно плащане на площ. Разплащателната агенция проверява заявленията за подпомагане по Схемата за единно плащане на площ съгласно чл. 37 от ЗПЗП. Размерът на единното плащане на площ се определя за хектар използваната земеделска площ която се поддържа в добро земеделско състояние и която включва обработваемата земя, постоянните пасища, трайните насаждения и семейните градини независимо дали се използват за производство на земеделска продукция./чл.40 от ЗПЗП./ Плащането не е обвързано с предоставянето на данни за земеделската продукция или брой отглеждани животни от земеделския стопанин. Право да кандидатстват за плащане по Схемата за единно плащане на площ имат земеделските стопани, които стопанисват земеделска площ, включена в системата за идентификация на земеделските парцели, които

подават заявление съгласно чл.43 от ЗПЗП. Допустими за подпомагане са следните площи: обработваема земя; пасища и ливади; земи, заети с постоянни култури, в т.ч. и лозя и семейни градини.

Съгласно чл. 32, ал. 1 от ЗПЗП, кандидатите за подпомагане, които съгласно § 1, т. 18 от Допълнителни разпоредби на ЗПЗП са земеделски стопани и други физически или юридически лица, които могат да участват в схеми за подпомагане по Общата селскостопанска политика, подават до териториалните структури на Разплащателната агенция /РА/ заявление за подпомагане по образец.

Преди всичко неоснователно е възражението на жалбоподателя за това, че оспореният административен акт е немотивиран. Като неразделна част от уведомителното писмо е приложена Таблица за формиране на общата оторизирана сума за финансово подпомагане на база площи, заявени за подпомагане. Към таблицата има допълнение, в което подробно е описано съдържанието на съответните колони. От изложеното следва, че в административния акт се съдържат и правни и фактически основания, поради което същият е мотивиран и не страда от порок по чл. 59, ал. 2, т. 4 от (АПК). В оспорения акт в посочената част по отношение на отказаните за подпомагане площи по СЕПП са изложени фактически обстоятелства за издаването му, а именно посочено е по отношение на кои точно площи адм. орган е приел, че са приложими разпоредбите на чл. 43 ал. 3 т. 4 от ЗПЗП. Ето защо, настоящият съдебен състав счита, че няма отклонение от изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК относно формата на акта, индивидуализирани са площите, съответно част от тях чието подпомагане по СЕПП е отказано поради недопустимост, посочен е размера им, подробни данни за тях се съдържат в административната преписка - приложена е таблица за начина на изчисление чрез Интегрираната система за администриране и контрол /И./, извършени са административни проверки. Относимите за случая са колони 4 и 5 в таблицата на стр. 1 и 2 по СЕПП. В тях са посочени правни основания: по СЕПП - чл. 43, ал. 3, т. 4 от ЗПЗП- кандидатът е заявил площи които не стопанисва. Именно това е основанието за отказ. Видно е от колони 3 и 4 от таблицата на стр. 4 от уведомителното писмо, че установената площ съответства на изискването за минимална площ, определена по реда на чл. 39, ал. 2 от ЗПЗП. Затова е ясно, че е отказано финансово подпомагане поради наддеклариране - по СЕПП - чл. 43, ал. 3, т. 4 от ЗПЗП - кандидатът е заявил площи, които не стопанисва, тоест в общото понятие "наддекларирани" площи и които площи са неодобриени и респективно недопустими за подпомагане в случая административният орган е приел, че се включват тези за които са релевантни посочените правни основания. Съгласно ТР № 16/1975 г. на ОСГК на ВС на РБ мотивите към административния акт могат да се съдържат в друг документ, съставен с оглед предстоящото издаване на административния акт от помощни и подчинени на издателя на акта органи, какъвто впрочем е настоящия случай. Спазено е изискването тези документи и установените правнорелевантни обстоятелства да са приобщени към акта с цитирането им, с което е спазен принципа за самостоятелност, респ. непосредственост при осъществяване на административното производство от административния орган, поради което не е било необходимо тези факти да се приповтарят и като мотиви на издаденото УП. Позоваването на цитираните справки, проверки и т.н. в тяхната съвкупност, представляват фактическите основания, съответстващи на посоченото в писмото правно основание, което е мотивирало административният орган да вземе решението си. По същество те представляват

юридическият факт (респ. фактическият състав), от който органът черпи упражненото от него субективно административно право. Това са конкретните факти, въз основа на които същият е счел, че следва да упражни предоставената му компетентност и на базата на които се извършва последващата съдебна преценка за законосъобразност на акта. Действително вербално изложените мотиви са оскъдни и касаят правните основания за издаването на акта, които обаче свързани с представената таблица обуславят възможност за жалбоподателя така и за съда да разбере мотивите на административния орган, тоест неоснователни са доводите за немотивираност с оглед установената практика в административното производство мотивите към административния акт да бъдат излагани в съпътстващи документи съставено в това производство и предхождащи издаването на адм. акт (ТР № 16/1975 г. на ОСГК на ВС на РБ).

За изпълнението на функциите на Разплащателната агенция е създадена И.- Интегрирана система за администриране и контрол/чл.30 от Закона за подпомагане на земеделските производители/. По тази система се извършва автоматичен контрол на подадените от земеделският стопанин данни и се определят крайните данни, спрямо които се изчисляват преките плащания от ЕС. Съгл.чл.24 от Наредба N 105 от 22.08.2006г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и използване на И., системата включва административни проверки на подадените заявления за подпомагане и проверки на място. Разплащателната агенция извършва задължителните административни проверки на заявленията, като съпоставя включените в тях данни с данните от системата за регистрация на кандидатите и на подадените заявления за подпомагане. Административните проверки включват: проверки за допустимост на кандидата; проверки за допустимост на земеделските площи; кръстосани проверки между данните в заявлението и отделните регистри; кръстосани проверки между данните в отделните заявления за наличие на едни и същи площи, декларирани от повече от един земеделски стопанин. В конкретният случай, на подаденото от жалбоподателя общо заявление за подпомагане на площ което касае и СЕПП за кампания 2012г. са извършени административни проверки, което е установило и вещото лице, чието заключение прието по делото съдът кредитира като обективно и компетентно дадено. Въз основа данните от СИЗП вещото лице е установило недопустими за подпомагане по СЕПП площи в размер на 9, 43 ха, описало е причините на стр.5 от заключението си довели до определяне на част от заявените площи като недопустими, като най- общо се изразяват в наличието на необработени, неподдържани и негодни за паша участъци в отделните парцели. Вещото лице е установило, а и това е видно от постъпилото по делото на л.108 писмо от зам министъра на земеделието и храните, че заявените от Х. П. площи за 2012г попадат в частта от територията на страната покрита със самолетни снимки от същата 2012г., тоест извършена е дешифрация на актуална, релевантна за кампанията цифрова ортофотокарта. Вещото лице е категорично, че констатациите му за неподдържани и негодни за паша площи кореспондират напълно със снимковия и писмения материал по адм. преписка, от който се виждало затревявания, необработване и неподдържане на пасища, важими към част от парцелите, които са идентични на тези установени от административния орган в обжалвания акт. Наличието на така установените основания за отказ от финансиране се подкрепя напълно от приетото заключение по СТЕ, възприето изцяло от съда и неоспорено от страните. Вещото лице е категорично, че установената като недопустима за

подпомагане площ е в размера посочен в оспореното УП по СЕПП, която включва необработени, неподдържани, буренявали площи, тоест напълно кореспондира с обективизираните в оспореното УП основания за отказ. Идентични са и парцелите по отношение на които е установена недопустима площ в СТЕ и тези посочени в оспорения акт.

Не са налице установени различия в резултат констатациите на вещото лице относно недопустимата за подпомагане площ в сравнение с изложената в УП. Удовлетворяването на заявлението за финансово подпомагане предполага изпълнение от страна на жалбоподателя изискванията на ЗПЗП, респ. отсъствие на условията по чл. 43, ал. 3 т.4 от този закон за намаляване размера или отказ на плащанията. В случая по заявлението за подпомагане по СЕПП се установява наличие на обстоятелствата по чл. 43, ал. 3, т. 4 от ЗПЗП. Наличието на тези основания за отказване финансово подпомагане е категорично установено за площ от 9, 43 ха по СЕПП въз основа на извършени административни проверки. Изводите от административните проверки се подкрепят и от заключението по приетата съдебно-техническата експертиза. Наведените от жалбоподателя доводи се свеждат основно до оспорване формата на акта, като немотивиран и възражението за липса на извършени проверки на място и теренни проверки. Тук е мястото да се отбележи, че теренните проверки не представляват проверки на място. Теренните проверки се извършват от министерство на ЗХ, посредством териториалните си подразделения ОСЗ. Проверките на място се извършват от ДФ Земеделие- РА въз основа анализ на риска най-малко 5 на сто от подадените заявления за подпомагане /чл.37 ал.3 ЗПЗП/. ДФ „Земеделие” и МЗХ, вкл. и териториалните му подразделения ОЗС са различни органи, които имат разграничение на функциите при подаване на заявленията за подпомагане. Специализираните теренни проверки извършващи се от МЗХ посредством ОСЗ са предвидени единствено за актуализация на СИЗП и нямат отношение към земеделските производители, поради което и те не следва да се уведомяват за резултатите от тези проверки. Теренната проверка се извършва във връзка с поддържане на СИЗП относно коректността на формиране на физическите блокове. Съгласно чл. 28, т. 2 на Регламент(ЕО) № 1122/2009, данните за наличието на нередност, получени в резултат от провеждането на кръстосани проверки, могат да бъдат следвани от всякаква друга подходяща административна процедура и, ако това е целесъобразно, от проверка на място. Следователно извършване на проверка на място се решава по целесъобразност от административния орган. Проверките на място се извършват не на всички заявления, а въз основа на анализ на риска само на най-малко 5 на сто от подадените заявления за подпомагане, като се извършват чрез: инспекция на земеделското стопанство и методи за дистанционно наблюдение.(чл.25 от Наредба № 105 от 22.08.2006г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на И. и чл.37 ал.3 ЗПЗП).

При установена недопустима за подпомагане площ по СЕПП

намира приложение разпоредбата на чл. 58 от Регламент (ЕО) № 1122/2009 г. на Комисията от 30.11.2009 г. В случая наддекларирана /недопустима/ по СЕПП площ е в процент е 17,10 %, тоест разликата е не повече от 20 % от определената площ, попада в интервала над 3% до 20%, поради което и правилно административният орган е приел, че санкционираната площ е равна на удвоения размер на наддекларираната площ. Тези изчисления според вещото лице напълно съответстват на критериите, установени в законодателството на Европейския съюз.

Предвид изложеното за мотивираност на акта (с оглед възможността мотивите да бъдат излагани в съпътстващите документи) и че констатациите на органа по никакъв начин не се опровергават от допуснатата и изслушана СТЕ, тоест налице са сочените основания за отказ, то съдът прави извод, че уведомителното писмо в оспорената му част е законосъобразен адм акт, няма отклонение от изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК относно формата на акта, индивидуализирани са площите, чието подпомагане по СЕПП е отказано поради недопустимост, посочен е размера им, подробни данни за тях се съдържат в административната преписка - приложена е таблица за начина на изчисление чрез Интегрираната система за администриране и контрол /И./, извършени са административни проверки. Наличието на така установените основания за отказ от финансиране се подкрепя от доказателствения материал. Поради изложеното жалбата следва да се отхвърли като неоснователна.

Относно разноските:

С оглед изхода от спора, основателна е претенцията на процесуалния представител на ответника за присъждане на разноски в размер на 450 лв. включващи 150 лв. юриск.възнаграждение и 300 лв. депозит за в.л.

Така мотивиран, съдът

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалба на Х. Д. П. срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2012г. с изх. № 02-280-6500/1218 от 30.07.2013г. на изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" Разплащателна агенция в ЧАСТТА с която е отказано оторизиране част от поисканата в размер на 17077,78 лв. сума по СЕПП.

ОСЪЖДА Х. Д. П. да заплати на ДФ „Земеделие”, РА разноски по делото в размер на 450 лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на РБългария, в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

