

Протокол

№

гр. София, 12.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 12.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **7066** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,13 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. И. Д. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СДВР – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк.Г. с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор Първолета Станчева.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 08.10.2020 г. от юрк. Х..

АДВ. К.: Поддържам исковата претенция. Няма да соча нови доказателства.

ЮРК.Г.: Оспорвам исковата молба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА за послужване по делото, н.а.х. дело № 1292/2019 г. по описа на СРС.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля съда да уважи предявения иск. Ищцата извежда своята искова претенция за обезщетение от твърдението, че вредите ѝ са причинени от незаконосъобразно издадено постановление, което е отменено по съдебен ред с влязъл в сила съдебен акт. Налице са доказателства по делото за издаден от ответника властнически акт, в резултата на неговата санкционна административна дейност, което е отменено в хода на н.а.х. дело № 1292/2019 г., 14 състав по описа на СРС. Защиатавайки се срещу незаконосъобразния акт, доверителката ми е направила разноски изразяващи се в заплащане на адвокатско възнаграждение. Така направения разход се явява за ищцата имуществена вреда, която е в причинно-следствена връзка с отмененото наказателно постановление. Видно от приобщеното н.а.х. дело № 1292/2019 г., 14 състав по описа на СРС заплатен, че адвокатския хонорар е заплатен и доказателства затова са представени. Моля съда да уважи исковата претенция и да присъди законната лихва за забава върху неизплатената главица. Претендирам за направените разноски по делото, съгласно списък който представям.

ЮРК.Г.: Считам, че исковата претенция е недоказана и неоснователна. Подробни съображения съм изложила в писмени бележки, които представям. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Оспорвам размера на адв. хонорар в настоящето производство.

ПРОКУРОРЪТ: Исковата претенция е основателна и доказана, моля да бъде уважена.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: