

Протокол

№

гр. София, 30.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 30.11.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Арnaudова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Николова

Красимира Милачкова

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на
прокурора Димитрова, като разгледа дело номер **7690** по описа за **2012**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване, на второ четене, в 14,29 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – К. А. – редовно призован, се представлява от адв. Г., с представено по
делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ "АВТОМОБИЛНА
АДМИНИСТРАЦИЯ" ОБЛАСТЕН ОТДЕЛ „КОНТРОЛНА ДЕЙНОСТ- ДЪРЖАВНА
АВТОМОБИЛНА ИНСПЕКЦИЯ” – редовно призован, не изпраща представител.

За СГП се явява прокурор Димитрова.

АДВ. Г. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР ДИМИТРОВА – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. Г. – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да
соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид липсата на доказателствени искания от страните,

ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

АДВ. Г. – Поддържам изцяло мотивите, изложени за отмяна на решението на СРС като неправилно и незаконосъобразно, отразени в касационната жалба. Абсурдно и парадоксално е СРС да се произнесе за владееето на чужд език на актосъставителя, без се аргументира и мотивира, както и да се представят доказателства за това. В едно административно-наказателно производство, когато участва чужд гражданин, изрично в НПК е отразено кой, как и по какъв начин може да бъде назначен за преводач в това производство. Относно незаконосъобразността на така постановеното решение, Р. Т., макар и да не е членка на ЕС, е подписала споразумение за А., за международен превоз на товари и екипажи, обслужващи превозните средства. В това споразумение липсва чл. 12, на който наказващият орган се базира. Там членовете са 11 и няма как да се вмени вина за нещо, което не съществува в закон и за него не е предвидено налагане на наказание. Моля да отмените решението на СРС и да се произнесете с решение, което да отмени атакуваното наказателно постановление.

ПРОКУРОРЪТ – Жалбата е основателна. Считам, че решението на СРС следва да бъде отменено.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14,33 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: