

РЕШЕНИЕ

№ 528

гр. София, 29.01.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 16.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **12839** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК.

Производството по делото е образувано по подадена жалба от Ю. Л. Д., с ЕГН [ЕГН] от [населено място], чрез адв. П. срещу решение № СОА19-РИ09-260/15.10.2019 г. на секретаря на Столична община, с което е отказан достъп до обществена информация, поискана от жалбоподателя със заявление № СОА19-ЕВ01-401/02.10.2019 г.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспореното решение, като постановено в противоречие с материалния закон и процесуалните правила. Със заявление за достъп до обществена информация, жалбоподателят е поискал от ответника да предостави длъжностните характеристики на служителите от отдел Контактен център на СО. Ответникът е отказал поисканата информация, тъй като същата не попада в обхвата на чл. 2 ЗДОИ, тъй като е искан достъп до документи, а не до информация, както и че поисканата информация няма самостоятелен характер. Според ответника това е вътрешнослужебна информация. Оспорва тези констатации на органа, като твърди, че поисканата информация е обществена по смисъла на закона. Посочва, че търсената информация от жалбоподателя, се съдържа именно в длъжностните характеристики. Счита, че не са налице основанията на чл. 13, ал.1, т.2 ЗДОИ, но дори да е налице тази хипотеза, то е налице надделяващ обществен интерес. Моли за отмяна на отказа. Претендира разности.

В съдебно заседание не се явява и не се представлява.

Представя писмени бележки, в които доразвива съображенията си за незаконосъобразност на отказа, поради противоречието му с материалния закон. Счита поисканата информация за обществена такава, тъй като в длъжностните характеристики на служителите се съдържа обща информация за администрацията, дирекцията, отдела, място на длъжността в структурата на организацията, основната цел на длъжността, областите на дейност, преките задължения на длъжността, възлагане, планиране и отчитане на работата, отговорностите и др. Доколкото се касае за това как е организирана администрацията на общината и същата касае живота на обществото, търсената информация е обществена такава. Счита, че в решението липсват мотиви защо органа е органа е ограничил предоставянето на информацията. Освен това мотивира наличието на надделяващ обществен интерес, като по никакъв начин не се засягат интересите на трети длъжностни лица в общинската администрация, доколкото се разкриват единствено служебните им права и задължения. Моли за отмяна на решението.

Ответникът, секретаря на Столична община, е депозирал административната преписка.

В съдебно заседание се представлява от юк Г., която оспорва жалба. Посочва, че не са допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон. Моли за отхвърляне на жалбата и потвърждаване на отказа. Оспорва претенцията за заплащане на адвокатско възнаграждение, тъй като не са представени доказателства за извършено плащане.

В представени писмени бележки доразвива съображенията си за неоснователност на жалбата. Посочва, че поисканата информация представлява копия от документи, които не представляват обществена информация в смисъла на чл. 2, ал.1 ЗДОИ. Освен това исканите документи са вътрешно ведомствени и вътрешноорганизационни актове, имащи спомагателен характер и имат за цел уреждане на цялостния работен процес на администрацията. Отново оспорва претенцията за разноски.

СГП не взема становище и не се представлява в съдебно заседание.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Ю. Л. Д. от [населено място] е подал заявление за достъп до обществена информация, с рег. № СОА19-ЕВ01-401/02.10.2019 г. до кмета на СО, чрез контактния център на СО, с което е поискано от кмета на СО да му предостави копия от длъжностните характеристики на служителите в Контактен център на СО. Посочено в заявлението е, че желае да се запознае със съдържащата се там информация, която ще повиши прозрачността и отчетността в дейността.

Заявил е желание информацията да му бъде предоставена на посочен електронен адрес, като копия в pdf файлове.

В срока за отговор, ответникът секретарят на СО, е издал решение № СОА19-РИ09-260/15.10.2019 г., с което е отказал предоставяне достъп до поисканата от жалбоподателя информация. Отказът е мотивиран с това, че поисканата информация не попада в приложното поле на чл. 2, ал.1 ЗДОИ, тъй като не се касае до обществена информация по смисъла на закона. Поискан е достъп до конкретно посочени в заявлението документи, а по реда на ЗДОИ може да се иска достъп до информация в очертан смисъл, но не и достъп само до документи. Посочено е, че

документите могат да са материални носители на информация, но ако същата не се претендира само като описание на сведение или знание за някого или нещо, а само като искане за предоставяне на документ и запознаване със съдържание на документ, не следва да се дължи. Поисканите документи имали за цел увреждане на даден работен процес с администрацията на СО. Длъжностните характеристики се явяват вътрешно ведомствени и вътрешно организационни актове, имащи спомагателен характер, като елемент от цялостния работен процес на администрацията. В крайна сметка е посочено, че заявителят не е поискал информация, която може да му даде възможност да си състави собствено мнение относно дейността на съответния държавен орган, т.е., не е поискал достъп до обществена информация по смисъла на закона.

Решението е съобщено на заявителя, на посочената от него адрес, на 18.10.2019 г. Жалбата е подадена на 31.10.2019 г., чрез органа.

Със заповед № СОА17-РД09-1027/12.11.2017 г., изменена със Заповед № СОА19-РД09-1412/11.10.2019 г., кметът на СО е оправомощил секретаря на СО, да разглежда, процедира и да се произнася по заявления за предоставяне на достъп до обществена информация по смисъла на ЗДОИ.

Представена от жалбоподателя е Наредба за длъжностните характеристики на държавните служители, приета с ПМС № 129/26.06.2012 г., изм. И дъп. Бр. 9/26.01.2017 г.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Предмет на оспорване е решение № СОА19-РИ09-260/15.10.2019 г. на секретаря на СО, с което е отказан достъп до обществена информация, поискана от жалбоподателя, поради това, че поисканата от жалбоподателя информация не представлява обществена такава по смисъла на чл. 2, ал.1 ЗДОИ.

Жалба е процесуално допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице, подало заявлението за достъп и в срока по чл. 149 АПК, за което се представиха доказателства, като съдържа изискуемите реквизити и следва да бъде разгледана по същество.

По съответствие с процесуалния закон.

Оспореният в настоящото производство изричен отказ за предоставяне на обществена информация по ЗДОИ, е издаден от компетентен административен орган – секретаря на СО, упълномощен надлежно от кмета на СО със № СОА17-РД09-1027/12.11.2017 г., изменена със Заповед № СОА19-РД09-1412/11.10.2019 г., с която са му възложени функции да разглежда заявления за достъп до обществена информация по ЗДОИ. СО и в частност, секретарят на СО е "задължен субект" по смисъла на чл. 3, ал.1, пр.3-то от ЗДОИ, тъй като съгласно цитираната разпоредба, този закон се прилага за достъп до обществена информация, която се създава или съхранява от държавните органи или органите на местно самоуправление в Република България. Т.е. кметът на СО е задължен субект по смисъла на ЗДОИ. А съгласно чл. 28, ал.2 ЗДОИ, съответния орган има законово право на делегация на правомощията си по този закон. На това основание, кметът на СО е делегирал правомощията си по ЗДОИ на издалия

решението секретар на СО.

Оспореното решение е издадено в предписаната от закона писмена форма, доколкото е налице законов императив за писмено произнасяне по заявлението, включително и при отказ, а съдържанието му съответства на разпоредбата на чл. 38 от ЗДОИ. В оспореното решение са посочени правните и фактическите основания за постановения отказ, като са посочени и мотивите, станали основания за органа да откаже да предостави исканата информация. В този смисъл, решението е мотивирано. Съдържа органа, който го е издал, заявлението по което се постановява отказа, адресата на акта и поисканата информация.

Отказът е постановен в срока по чл. 28, ал.1 ЗДОИ, съгласно който заявленията за предоставяне на достъп до обществена информация се разглеждат във възможно най-кратък срок, но не по-късно от 14 дни след датата на регистриране.

Предвид изложеното, съдът намира, че оспореното решение е постановено в съответствие с процесуалните правила за това, като не са допуснати съществени процесуални нарушения, мотивиращи отмяната на решението.

По съответствие с материалния закон.

Съгласно чл.2, ал.1 от ЗДОИ, обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти.

Предмет на заявлението може да бъде обществена информация, като съгласно дефиницията на чл.9 ЗДОИ, обществена е информацията, създавана и съхранявана от органите и техните администрации. Понятието "обществена информация" следва да бъде тълкувано като данни, сведения или знания за някого или нещо, свързани с обществения /публичния/ живот в страната. Тези сведения, данни и/или знания могат да се съдържат в документи или да са обективирани в други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. В закона са разграничени два вида обществена информация - официална и служебна. Официална е онази информация, която се съдържа в актовете на държавни и общински органи, издавани в изпълнение на техните законово установени правомощия - чл.10 от ЗДОИ. Служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация и по повод дейността на органите и техните администрации - чл.11 от ЗДОИ. Достъпът до официалната информация, която се съдържа в нормативни актове, се осигурява чрез обнародването им, а достъпът до официална информация извън случаите по ал. 1 и 2 на чл. 12 ЗДОИ, е свободен и се осъществява по реда на този закон. Достъпът до служебната информация също е свободен, като съгласно чл. 12, ал.2 ЗДОИ този достъп може да бъде ограничен в конкретно предвидени случаи, а именно, когато информацията е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации), или когато съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи. Следователно, за да се проведе успешно процедурата по предоставяне на търсената информация от заявителя, заявлението трябва да е адресирано до задължен субект по смисъла на чл. 3 ЗДОИ, информацията да отговаря на дефиницията по чл. 9, ал. 1 от

закона и фактически да се намира при административния орган.

В срока по чл. 28 ЗДОИ органът е длъжен да се запознае с искането и прецени дали са визираните в закона условия за предоставяне на търсената информация от заявителя. В чл. 37 ЗДОИ са предвидени основанията за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация, като такова основание е налице, когато исканата информация е класифицирана информация или друга защитена тайна в случаите, предвидени със закон, както и в случаите по чл. 13, ал. 2, когато е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации) или съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи.

Съдът приема, че в случая заявлението за достъп до обществена информация съдържа всички необходими реквизити по чл. 25 от ЗДОИ. Обосноваването на правния интерес за достъп до търсената информация не е задължителен елемент на заявлението по чл. 25, ал. 1, т. 2 от ЗДОИ. Адресирано е до задължен субект по смисъла на чл. 3 ЗДОИ и съдържа искане за предоставяне на достъп до обществена информация.

Със заявлението жалбоподателя е поискал от Столична община да му предостави достъп до копия от длъжностните характеристики на служителите в Контактен център на СО, предоставени в pdf файлове на посочен електронен адрес. Ответникът е отказал достъпът до поисканите документи, тъй като същите не представлявали обществена информация по смисъла на закона, както и тъй като е поискан достъп само до документи, но не и до информация. Настоящата съдебна инстанция намира постановения отказ за неправилен и незаконосъобразен. Поисканата информация попада в хипотезата на чл.2, ал.1 ЗДОИ, в която законодателят е дал легална дефиниция на понятието обществена информация. Една информация е обществена, когато са налице две визири в правната норма кумулативни изисквания - да е свързана с общественния живот в страната и да дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Не е налице легално определение на понятието обществен живот, но то е с достатъчно ясно съдържание - живота на обществото като група хора. С оглед на това всяка информация, която е свързана с живота на обществото като група хора има характер на обществена информация. Но за да е налице обществена информация е необходимо не само информацията да е свързана с живота на група хора, но и да дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение за дейността на задължения субект. Т.е., информацията трябва да е обвързана с правомощията и дейността на органа, защото само тогава тя би могла да притежава исканата от закона специална цел. Информацията относно функциите и задълженията на служителите в Контактен център на СО, цели създаване на собствено мнение на гражданите за дейността на задължения субект, поради което са неправилни изводите в оспореното решение, че поисканата информация не представлява обществена такава. Също така, действително поискани са копия от длъжностните характеристики на служителите, но същите представляват материален носител на информация относно задълженията, дейността, функциите, отговорностите, изискванията за заемане на длъжността и др. на служителите. Следва да се има предвид, че информацията, съдържаща се в длъжностните характеристики е служебна обществена информация, тъй като същата е създадена и се съхранява по повод дейността на задължения субект и на неговата

администрация (чл. 11 ЗДОИ). Разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията, регламентира, че длъжност в администрацията е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, включително по правоотношение, възникнало на основание на ЗМВР, на ЗОВСРБ, на ЗИНЗС или на Закона за дипломатическата служба, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика. Съгласно чл. 2 от Наредбата за длъжностните характеристики на държавните служители за всяка длъжност от длъжностните разписания се разработва и утвърждава длъжностна характеристика по установените с наредбата ред и начин. Тава задължение се отнася и за длъжностните характеристики на лицата, работещи по трудово правоотношение, като съгласно чл. 127, ал. 1, т. 4 от Кодекса на труда, при сключване на трудовия договор работодателят е длъжен да връчи на работника или служителя длъжностна характеристика. Следователно задълженият субект е длъжен да разполага с исканата служебна обществена информация, представляваща длъжностна характеристика на служителите в Контактния център към СО и липсва законово основание да откаже предоставянето ѝ, тъй като случая не е налице основанието на чл. 13, ал. 2 за ограничаване на достъпа до исканата информация, както и хипотезите на чл. 37, ал. 1 ЗДОИ за отказ за достъп до исканата информация.

Предвид изложеното, ответникът е от кръга задължени субекти по смисъла на чл. 3 ЗДОИ, поисканата информация е обществена служебна такава, тъй като е свързана с обществения живот и по-конкретно с функциите и задълженията на служители при ответника, но не са налице нито една от двете хипотези, предвидени от законодателя за ограничаване на достъпа до служебната информация. От нея може да бъде съставено мнение за дейността на задължените по закон субекти, както и поисканата обществена информация от заявителя се създава и съхранява от органа или неговата администрация, към който е адресирано заявлението по чл.24 ЗДОИ. В този смисъл, поисканите длъжностните характеристики на служителите в Контактен център при СО, е следвало да бъде предоставени на заявителя.

АССГ, II отделение, 59–ти състав намира, че в процесния случай не е на лице основание за отказ до предоставяне на достъп до обществена информация. Поради това отказът, обективизиран в решение № СОА19-РИ09-260/15.10.2019 г. на секретаря на СО следва да бъде отменен, а преписката да бъде върната на СО за произнасяне от органа съобразно дадените от съда указания.

По разноските:

Предвид изхода на спора, на жалбоподател се дължат разноски за платена държавна такса в размер на 10,00 лв. Жалбоподателят не претендира разноски за адвокатско възнаграждение.

На ответника не следва да се присъждат разноски.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 и чл. 173, ал.2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № СОА19-РИ09-260/15.10.2019 г. на секретаря на СО, с което е постановен отказ да бъде предоставен достъп до обществена информация, поискана

със заявление вх. № СОА19-ЕВ01-401/02.10.2019 г. от Ю. Л. Д..

ВРЪЩА делото като преписката на секретаря на СО за ново произнасяне, съобразно дадените в мотивите към решението указания по тълкуването и прилагането на закона, В 14-ДНЕВЕН СРОК от постановяването му.

ОСЪЖДА Столична община, с адрес [населено място], [улица] **ДА ЗАПЛАТИ НА** Ю. Л. Д., с ЕГН [ЕГН] от [населено място] сумата от 10,00 лв., направени по делото разноси за държавна такса.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване /чл. 40, ал.3 ЗДОИ/.

Препис от решението да се изпрати на страните по спора.

СЪДИЯ: