

РЕШЕНИЕ

№ 33840

гр. София, 16.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 10.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радина Карамфилова

ЧЛЕНОВЕ: Николай Димитров
Ивета Стефанова

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **9311** по описа за **2025** година докладвано от съдия Николай Димитров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Образувано е по касационна жалба на юрисконсулт – пълномощник на Агенция "Пътна инфраструктура" срещу Решение № 2381 от 30.06.2025г., постановено от Софийския районен съд по НАХД № 11808/2024г. и частна касационна жалба от „Юнион Ивкони“ ОДД срещу Определение № 3188/22.07.2025г. на СРС.

С решението е отменен Електронен фиш № [ЕГН] на Агенция "Пътна инфраструктура", с който на „Юнион Ивкони“ ОДД с ЕИК[ЕИК], на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3, вр. чл. 179, ал.3б от Закона за движението по пътищата е наложена имуществена санкция в размер на 2500 лв., за извършено нарушение на чл. 102, ал. 2 от ЗДвП.

С определението е допълнено обжалваното решение, в частта за разноските, като е осъдена Агенция "Пътна инфраструктура" да заплати на „Юнион Ивкони“ ОДД разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 200лв., като не е уважено искането за заплащане на такова до претендирания размера от 660лв.

В жалбата се развиват съображения за неправилно приложение на материалния закон. Оспорват се изводите на съда свързани с възможността за ангажиране на административнонаказателна отговорност по чл.179, ал.3б от ЗДвП с издаване на електронен фиш, както и за допуснато противоречие с реда, предвиден в Регламент за изпълнение на ЕС 2020/204 при реализиране административнонаказателната отговорност на ответника, както и извода за несъразмерност на

наложената глоба с тежестта на извършеното нарушение. По същество от съда се иска да отмени обжалваното решение и да потвърди процесния Електронен фиш /ЕФ/.

В съдебно заседание касаторът и частен касационен ответник, редовно уведомен, не изпраща представител. Депозиран е отговор на частната касационна жалба, в която се излагат аргументи за неоснователност на същата. Претендират се разноски.

Ответникът по жалбата и частен касационен жалбоподател- „Юнион Ивкони“ ОДД е представил писмен отговор на касационната жалба, в който подробно излага съображения за правилността на обжалваното решение. Постъпило е и писмено становище от ответника, с което уведомява, че не възразява да бъде даден ход на делото в тяхно отсъствие, излагат се аргументи за неоснователност на касационната жалба и такива в подкрепа на частната касационна жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура предлага да бъде оставено в сила решението на Софийски районен съд, а частната жалба да бъде уважена.

Административен съд София - град, XXII касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14 - дневен срок, от надлежна страна, срещу подлежащ на касационна проверка съдебен акт и същата е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

За да постанови своето решение, съставът на районният съд е установил следната фактическа обстановка:

На 26.08.2021г. в 11:02ч. автобус Т. термалин 13 с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на „Юнион Ивкони“ ОДД се движил по път А-6 /км.50+427/, който път бил включен в обхвата на пътната мрежа. На посочената дата и час стационарна контролна точка 10182, заснела автобуса, като било отчетено, че за него не е заплатена пътна такса по чл. 10, ал.1, т. 2 от ЗП- за превозното средство нямало закупена валидна маршрутна карта или валидна ТОЛ декларация за преминаването. За установеното от електронната система за събиране на пътни такси по чл.10, ал.1 от ЗП бил генериран запис. В последствие бил издаден и оспорения електронен фиш.

От правна страна съдът е направил извод, че в случая незаконосъобразно за вмененото нарушение е издаден електронен фиш вместо да бъде съставен АУАН и въз основа на него наказателно постановление. Счел е, че не е спазена процедурата, предвидена в закона, за ангажиране административнонаказателната отговорност на дружеството-жалбоподател, тъй като за така вмененото на жалбоподателя нарушение няма процесуална възможност да се издава електронен фиш.

Решението е валидно, допустимо и правилно.

Правилно районният съд е приел, че ангажирането на отговорността на нарушителя по чл. 179, ал. 3б ЗДвП, с издаване на ЕФ при условията на чл. 189ж ЗДвП е недопустимо, защото разпоредбата на чл. 189ж, ал. 1 ЗДвП / в приложимата към момента на съставянето му редакция/ ясно регламентира, че единствено при осъществяване състава на чл. 179, ал. 3 ЗДвП, когато нарушението е установено и заснето от електронната система по чл. 167а, ал. 3, може да се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба или имуществена санкция в размер, определен за съответното нарушение. Следователно отклонение от общото правило за протичане на административнонаказателното производство, чрез издаване на АУАН и НП е предвидено само при констатирано нарушение по чл. 179, ал. 3 от ЗДвП, но не и при констатирано нарушение по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП.

Съгласно разпоредбата на чл. 189е, ал. 1 и 2 от ЗДвП, актовете за установяване на

административни нарушения по чл. 179, ал. 3-3в се съставят от длъжностните лица на службите за контрол по чл. 165, чл. 167, ал. 3-3б и чл. 167а, съобразно тяхната компетентност, като при установяване на нарушение по чл. 179, ал. 3-3б преди съставяне на акт за установяване на административно нарушение, контролните органи уведомяват нарушителя за възможността да заплати таксата по чл. 10, ал. 2 от Закона за пътищата. Когато актът за установяване на нарушението се съставя в отсъствие на нарушителя, възможността за заплащане на тази такса се предоставя с връчването на акта. От така посочената разпоредба става ясно, че за административни нарушения по чл. 179, ал. 3-3в ЗДвП, се съставят актове за установяване на административни нарушения, а също и компетентността на органите, които ги съставят.

Законодателят ясно и категорично е предвидил с един и същи закон, че установяването на конкретно нарушение става чрез съставяне на АУАН, а за друго, също така конкретно посочено нарушение може да се състави ЕФ. При това положение е недопустимо да се допълва съдържанието на законова разпоредба, предвиждаща административнонаказателна отговорност с аргументи от съдържанието на норми, уреждащи правомощията на държавни органи. Не може да обоснове съставянето на електронен фиш за нарушение по чл. 179, ал. 3б и препратката за влизане в сила на електронните фишове, съдържаща се в чл. 189ж, ал. 7 от ЗДвП, след като в ал. 1 на нормата не е предвидена възможност за съставяне на електронен фиш за нарушение по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП (в сила към датата на издаване на процесния ЕФ). След като цели административнонаказателна репресия, законодателят следва да бъде ясен, конкретен и точен при създаването на правните норми.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че съдебното решение е правилно и законосъобразно, поради което следва да бъде оставено в сила.

По отношение на частната жалба, депозирана от ответника срещу Определение №3188/22.07.2025г., с което е осъдена Агенция "Пътна инфраструктура" да заплати на „Юнион Ивкони“ ОДД разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 200лв., като не е уважено искането за заплащане на такова до претендирания размера от 660лв., касационната инстанция приема следното:

В хода на производството пред въззивния съд, процесуалният представител на „Юнион Ивкони“ ОДД е претендирал разноски по делото за адвокатско възнаграждение в размер на 660лв., за което са били представени и надлежни доказателства за плащане. СРС е приел, че делото не се характеризира с фактическа и правна сложност, същото е приключило без разпит на свидетели и присъствието на процесуалния представител на жалбоподателя, предвид на което претендираната сума не се явява пропорционална на осъществената защита и е определил възнаграждението за процесуално представителство в размер на 200лв., позовавайки се и на решение от 25.01.2024г. на СЕС по дело С 438/22. Касационният състав след като съобрази параметрите на делото, неговата фактическа и правна сложност и извършените действия от процесуалния представител по изготвяне на жалба и две сходни по съдържание писмени становища по делото, без да се явява по същото, приема, че СРС правилно и законосъобразно е определил възнаграждението за адвокатската работа на процесуалния представител на жалбоподателя. В тази връзка, обжалваното определение следва да се потвърди.

С оглед изхода на спора пред касационната инстанция, на ответника на основание чл. 143, ал. 1 от АПК се дължат разноски, като адвокатското възнаграждение претендирано от процесуалния представител на касационния ответника, но договор за правна защита е в размер на 600лв., представени са и доказателства за плащането му. Касационната инстанция обсъди по – горе в решението си фактическата и правна сложност на делото, като съобрази и извършените действия от процесуалния представител пред настоящата инстанция, като прецени, че следва да му бъде

определено възнаграждение в минимален размер по чл.18, ал.2, вр.чл.7, ал.2, ал.2, т.2 от Наредба № 1 от 2004г. за възнаграждението за адвокатска работа, а именно 550лв.

Предвид това, Административен съд София - град, XXII касационен състав, на основание чл. 221, ал. 2 от АПК

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2381 от 30.06.2025г., постановено от Софийския районен съд по НАХД № 11808/2024г.

ОСТАВЯ В СИЛА Определение № 3188/22.07.2025г. на СРС.

ОСЪЖДА Агенция "Пътна инфраструктура" да заплати на „Юнион Ивкони“ ОДД разноси по делото пред настоящата инстанция в размер на 550лв.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.