

Протокол

№

гр. София, 24.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав, в публично заседание на 24.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Калина Арнаудова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **7671** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16,03 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Т. В. И. – редовно уведомен от предишното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. В., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКЪТ НА СЕКТОР „ОХРАНИТЕЛНА ПОЛИЦИЯ” НА 03 РУП ПРИ СДВР – редовно уведомен от предишното съдебно заседание, се представлява от юрк. Г., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Явява се призованият свидетел К. Н. С..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. В. – Поддържа искането си за разпит на свидетеля К. С. Н..

ЮРК. Г. – Отказвам се от свидетеля, допуснат на СДВР, тъй като същият е в болнични и не може да се яви в днешното съдебно заседание. Не възразявам да се пристъпи към разпит на допуснатия на жалбоподателя свидетел.

СЪДЪТ пристъпи към снемане на самоличността на свидетеля, по представена от него лична карта.

К. Н. С., на 39 г., неосъждана, без родство със страните, вода дело като жалбоподател, срещу СДВР и мой представляващ по посоченото дело е адв. В..

СЪДЪТ върна документа за самоличност на свидетеля.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК, за затаяване на истина или потвърждаване на неистина.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да каже истината.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля.

На въпроси на адв. В. свидетелят отговори така:

АДВ. В.: Във връзка с проведените следствени действия, по оперативно следствие на 19.06.2012 г., имате ли спомен, в какъв час на деня се проведе разследването?

СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: Разследването се проведе сутринта около 06,00 ч. Отиването ни на място беше предхождано от посещение в СДВР за инструктаж и определяне на групи, за проверка на обектите. На обекта пристигнахме около шест и нещо сутринта.

АДВ. В.: Имате ли представа кой осигури поемните лица за провеждане на разследването?

ОТГОВОР: Не.

АДВ. В.: Осигуряването на поемни лица, само от автопатрула ли може да се извърши или всички членове, участващи в групата, могат да осигуряват такива?

ОТГОВОР: Би следвало всички членове на групата, според правомощията си, да могат да осигуряват поемни лица.

АДВ. В.: Имате ли преки впечатления, какви действия е извършил автопатрула, във връзка с осигуряването на поемните лица?

ОТГОВОР: Не, защото не съм напускала жилището и ролята ми във връзка с проверката на обекта, беше в качеството ми на Инспектор „Д. педагогическа стая“ (ДПС), за обезпечаване на непълнолетно лице.

АДВ. В.: А, случайно да сте ставали свидетел на бездействието на автопатрула?

ОТГОВОР: Не мога да отговоря, защото не съм била в тази роля.

АДВ. В.: Когато пристигнахте на обекта, автопатрула беше ли вече пристигнал там?

ОТГОВОР: Не си спомням точно или едновременно пристигнахме или бяха там вече.

АДВ. В.: По принцип, намирането на поемни лица трудно ли става и за какъв период?

ОТГОВОР: По принцип е трудно осигуряването на поемни лица, а времето за което могат да се осигурят е много относително.

АДВ. В.: В този ранен час забелязали ли сте да има хора по улиците или наблизо да има превозни средства, в които да има хора, които да се ангажират като поемни лица?

ОТГОВОР: При влизането ми във входа и в следствие в апартамента, не съм обърнала внимание дали има такива лица но по принцип има, защото блокът е на самия булевард – в локалното платно.

АДВ. В.: Известно ли ви да има някакъв нормативен или вътрешноведомствен акт, който да определя време и норми за ангажиране на поемни лица при провеждане на разследване?

ОТГОВОР: Не ми е известно да има такъв документ или нормативен акт. Не съм запозната с такъв.

АДВ. В.: Вие и другите участници в групата имате ли старшинство по отношение на автопатрула, имате ли правомощия да им давате разпореждания?

ОТГОВОР: Автопатрулът, е на подчинение на дежурната част на конкретното РУП. Екипът беше разнообразен, имаше оперативни работници, рзследващ полицай, инспектор ДПС и ръководител на групата. Обичайно се уведомява дежурна част на съответното РУП, за съдействие от страна на патрула на групата.

АДВ. В.: При уведомяване на „Оперативно дежурния център“ в съответното РУП,

автопатрулът осъществява съдействие на групата в рамките на своите възможности и това което е поискано от него. Така ли?

ОТГОВОР: По принцип да.

АДВ. В.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. Г.: От 03 РУП, колко човека тръгнахте към СДВР за инструктаж и с колко автмобила?

ОТГОВОР: Не съм сигурна за автомобилите, но при всички случаи сме били поне трима колеги.

ЮРК. Г.: Колко човека бяхте във вашия екип, когато тръгнахте от СДВР към адреса в „Западен парк“?

ОТГОВОР: Аз бях в автомобил с още четири човека, а дали имаше още един автомоби, не си спомням.

ЮРК. Г.: Бихте ли казали, каква е задачата на всеки от членовете на екипа, има ли всеки отделна роля?

ОТГОВОР: Със задълженията си, сме се запознали на проведения инструктаж за операцията. Всеки има функционални задължения и съблюдавайки инструктажа, изпълнява функционалните си задължения.

ЮРК. Г.: Казвате, че вашата задача е била да наблюдава непълнолетното лице. Това означава ли, че и друг от екипа е имал същата задача?

ОТГОВОР: Не бих казала същата задача, но не пречи оперативният работник, в мое присъствие, да работи с непълнолетното лице.

ЮРК. Г.: Каква беше целта на посещението на този адрес?

ОТГОВОР: Извършване на обиск, претърсване и изземване. Следваше да се намерят конкретни вещи.

ЮРК. Г.: Каква беше задачата на автопатрула, извикан за съдействие на цялата група?

ОТГОВОР: Ръководителят на екипа се обади на дежурния на 3 РУП и помоли да бъде изпратен автопатрула за съдействие на групата на адреса.

ЮРК. Г.: С какво съдействие са били изпратени?

ОТГОВОР: По принцип, се съдейства в много насоки.

ЮРК. Г.: Конкретно в случая?

ОТГОВОР: В последствие разбрах, че трябва да осгури поемни лица, че това им е поставено като задача.

ЮРК. Г.: Б. казали, колко време стояхте в жилището?

ОТГОВОР: Ако сме пристигнали около 06,00 ч., може би около 09,00 ч. напуснахме жилището.

ЮРК. Г.: За времето от 06,00ч. до 09,00ч. казвате, че не сте излизали от жилището. Видяхте ли някой от автопатрула, в този период от време, да идва с поемни лица?

ОТГОВОР: Не, но видях друг колега от патрулно-постовата служба, който каза, че автопатрулът се е сменил. Не мога да кажа в колко часа е било това.

ЮРК. Г.: Чухте ли да има коментари от членове от групата, че автопатрулът не си е свършил работата като не е намерил поемни лица?

ОТГОВОР: Имаше нещо такова но немога да посоча точното изречение, забавяне ли..., или нещо такова. Беше проблем осигуряването на поемни лица, защото на етаж бяха само три апартамента. В единия имаше болна жена, а в другия хората бяха излязали. Това го знам, защото се коментираше.

ЮРК. Г.: Кой от групата състави протокола за изземване?

ОТГОВОР: Дознателят би следвало. Това е процесуално- следствено действие.

ЮРК. Г.: А кой от групата извърши самото претърсване и изземване?

ОТГОВОР: И дознателя и оперативният работник, включително и аз. Всички съдействахме.

ЮРК. Г.: Нямам повече въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ беше освободен.

АДВ. В. – Моля да бъде допуснат като свидетел, при режим на довеждане лицето С. Т. Н.. Същият е партньор на жалбоподателя в автопатрула и има преки впечатления от развилата се ситуация. В случая всички останали, дори и ръководителят на групата, независимо дали са слизали и са се качвали обратно в апартамента, не са били преки участници в търсенето на поемни лица.

ЮРК. Г. – Възразявам срещу така направеното искане. Моля да не се допуска свидетелят. Считам, че същият се иска на късен етап, а също така считам, че няма какво ново да каже и е заинтересован, тъй като същият също оспорва заповед за наказание.

СЪДЪТ по направеното от процесуалния представител на жалбоподателя искане,
ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на същия втори свидетел, при режим на довеждане.

СВИДЕТЕЛЯТ беше въведен в залата.

СЪДЪТ пристъпи към снемане на самоличността на свидетеля, по представена от него лична карта.

С. Т. Н. – 44 г. неосъждан, без родство със страните. Имам дело с ответника, по отношение на наложено ми дисциплинарно наказание.

СЪДЪТ върна документа за самоличност на свидетеля.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК, за затаяване на истина или потвърждаване на неистина.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да каже истината.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля.

На въпроси на адв. В. свидетелят отговори:

АДВ. В.: На 19.06.2012 г. вие сте били в автопатрула с колегата си, с оглед осигуряване на поемни лица. Кой осигури поемните лица?

ОТГОВОР: Когато ни изпратиха за съдействие и отидохме на адреса, към 06,10ч., на място оперативните ни казаха да изчакаме пред входа. След малко, един от тях слезе и помоли да намерим поемни лица. Колегата ми Т. И. се качи по етажите и започна да звъни по вратите. Като бях пред входа на първия етаж, се показа една баба и я помолних да стане поемно лице, но тя отказа. Колегата каза че от втория етаж е намерил човек, който се е съгласил да стане поемно лице. Това го каза и на оперативния който беше долу, защото когато слезе да ни помоли да намерим поемни лица, същият остана при нас.

АДВ. В.: Кой качи поемното лице в апартамента?

ОТГОВОР: О. го качи. Колагата ми му каза, че е намерил посоченото поемно лице.

АДВ. В.: Забелязахте ли в този час да има преминаващи по улицата пешеходци, по улиците преминащи коли или други, които да могат да бъдат ангажирани като поемни лица?

ОТГОВОР: Предвид мястото на което бяхме и ранният час, по улиците и наоколо, нямаше движение на хора.

АДВ. В.: В какво време след като намерихте поемното лице, бяхте сменени от другия автопатрул?

ОТГОВОР: Колегите другия автопатрул ни смениха около седем и нещо часа.

АДВ. В.: Ангажирането на поемни лица, трудно ли става?

ОТГОВОР: Да, трудно. Хората не се наемат да бъдат поемни лица, страхуват се, че после ще ги разхождат по съдилищата.

АДВ. В.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. Г.: Кой ви разпореда да отидете на адреса?

ОТГОВОР: Дежурният на 3 РУП, той ни даде адреса, за да отизем за съдействие.

ЮРК. Г.: Кой ви разясни какво съдействие се иска от вас?

ОТГОВОР: Никой. Когато спряхме двете коли, нашата и оперативната, попитахме какво съдействие се иска от нас и ни отговориха, че искат да стоим на вратата, да има полицейско присъствие, за да могат да си свършат работата.

ЮРК. Г.: Когато оперивният слезе при вас, даде ли ви задача да намерите поемни лица?

ОТГОВОР: Това не бе задача, той ни помоли да намерим поемни лица.

ЮРК. Г.: Колко време мина от пристигането ви до намирането на поемното лице?

ОТГОВОР: Около 10 -15 минути.

ЮРК. Г.: Кой намери второто поемно лице?

ОТГОВОР: Доколкото си спомням, експертът от групата, каза че е позвънил на апартамент на 4 етаж – съсед на същия етаж, помолил е господина и той се е съгласил да стане поемно лице.

ЮРК. Г.: Нямам други въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ беше освободен.

АДВ. В. – Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

ЮРК. Г. – Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания от страните,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. В. – Моля да уважите жалбата на доверителя ми и да отмените обжалваната заповед като неправилна незаконосъобразна. От получените по делото гласни доказателства стана ясно, че моят доверител е изпълнил задълженията си, такива, каквито са били, в рамките на едно прилично време, въпреки че няма нормативен акт, който да определя време за ангажиране на поемни лица, с оглед на ранния час той и колегата му са успели да осигурят поемно лице, след което са били сменени от следващия автопатрул, поради изтичане на смяната им. Тоест, фактическото основание, посочено в заповедта, че в рамките на 15 минути поемни лица не са осигурени и това наказващият орган е определил, като неосказване на съдействие на служителите от СДВР, е абсолютно невярно и в дадения случай е издадена една изцяло незаконосъобразна заповед, в противоречие с разпоредбата на чл. 59 от АПК изискваща фактически основания за издаването на всяка една заповед. Моля за подходящ срок за писмени бележки, в които да изложа подробно становището си.

ЮРК. Г. – Моля да отхвърлите жалбата като недоказана и неоснователна и да

постановите решение, с което да оставите в сила обжалваната заповед. Считам, че от събраните по делото доказателства стана ясно, че задачата на автопатрула, след пристигане на адреса е била, както да подsigури адреса, така и да намери поемни лица. В рамките на един час, автопатрулът не е съумял да изпълни задълженията си, поради което считам, че е доказано извършеното нарушение.

СЪДЪТ, по направеното от процесуалния представител на жалбоподателя искане,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на същия да представи писмена защита в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,55 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: