

# Протокол

## №

гр. София, 03.07.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав, в**  
публично заседание на 03.07.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калин Куманов**

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **1440** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.  
На именното повикване в 14.46 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. А. Р. Б. Р., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при ЦУ на НАП – С., редовно уведомен, представлява се от юрк. Й., с пълномощно по делото.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА писмо от доставчика на удостоверителни услуги "Информационно обслужване" АД, от 15.04.2025 г. и от 24.04.2025 г., като представя информация за Д. В. Плевненска – към 30.05.2023 г.; има издадени две квалифицирани удостоверения за квалифициран електронен подпис, като първоначално е издаден на 15.10.2021 г. за една година и след това е подновен на 14.10.2022 г., след което е подавано заявление отново на 12.10.2023 г. и е валидно до 11.10.2024 г.

Адв. Г.: Представям и моля да приемете преводи на български език на следните представени по

делото писмени документи с превод на български език: Работна виза на М. А. Р. Б. Р. от 19.05.2014 г. до 18.05.2016 г.; Работна виза на М. А. Р. Б. Р. от 07.01.2016 г. до 06.01.2018 г.; Работна виза на М. А. Р. Б. Р. от 28.02.2013 г. до 27.02.2015 г.; Работна виза от 16.03.2014 г. до 15.03.2016 г. на П. И. З.-Б.. Документ за пребиваване на П. И. З.-Б. на територията на О.; Лична карта на местен жител - Я. М. Б.; Здравен картон на Я. М. Б.; Виза на Я. М. Б..

До момента не сме поискали експертиза тъй като не можем да се снабдим с определени документи от съответните органи. Моля да ми се даде възможност да представя молба като посоча точно документите които са ни необходими за да се направи съдебна поръчка и да бъдат изискани. Относно документите от Еконт смятам, че в посочената молба има дата на приемане с точната дата на приемане на пратката. Ние твърдим, че е налице нищожност на РА. Няма да правя доказателствени искания.

Юрк. Й.: Относно изисканата справка от съда за служебните ел.адреси, използвани по време на ревизионното производство от органите по приходите, издали ЗВР, ЗИЗВР Заповед за спиране, Заповед за възобновяване, РД и РА, представям писмо изх.№ ВК-22-70#2/16.04.2025 г. до Директора на ТД на НАП С., с което сме изискали информацията, но до момента не сме получили отговор. Моля да се изиска информацията от третото неучастващо по делото лице ТД на НАП С. по реда на чл.192 ГПК. По отношение на писмото от Информационно обслужване, не възразявам да се приеме, но искам да уточня, че по т.1 лицето е изписано като И. В. А., е И. В. А., а лицето, изписано като Ю. Г. М.-И., е Ю. Г. М.-И.. Моля Съдът да разпорежи да се изиска нова справка за тези две лица. Да се предостави възможност на процесуалния представител на жалбоподателя да представи нарочна молба за изискване на информация. По повторно изискване на информация от Еконт, предоставям на Съда. По задължението ни представим аналогична обосновка за причините за изземването на компетентността на правомощията на М. А. К. да възлага ревизии и дадени на Д. В. Плевненска, моля да се приеме съображенията ни в представената молба от нас, от 01.04.2025 г., като съображенията са същите. Няма да соча други доказателства.

Съдът намира, че следва да изиска повторно информацията от Еконт, от доставчиците на удостоверителни услуги „Борика“ АД и „Информационно обслужване“ АД, относно органите по приходите И. В. А. и Ю. Г. М.-И.; да се даде възможност на процесуалния представител на жалбоподателя да представи нарочна молба за да се направи съдебна поръчка.

Така мотивиран по доказателствата, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ПРИЕМА** днес представените и днес докладваните писмени доказателства.

**ПОВТОРНО ЗАДЪЛЖАВА** „ЕКОНТ“ АД в 10 дневен срок от получаване на съобщението да представи по делото информацията относно датата на подаване пред „ЕКОНТ“, офис „Л.“-С., респ.моментът на получаване от служител на куриерската служба на пратка с товарителница № 5300533339451 от адвокатско дружество „Г. и А.“. При неизпълнение на задължението на представляващия „ЕКОНТ“ АД ще бъде наложена глоба.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на процесуалния представител на жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да представи нарочна молба за допускане на съдебна поръчка, като посочи документи, с които иска да се снабди от чужда държава.

**ЗАДЪЛЖАВА** ТД на НАП С. да представи справка за служебните ел.адреси, използвани по време на ревизионното производство от органите по приходите, издали ЗВР, ЗИЗВР Заповед за спиране, Заповед за възобновяване, РД и РА, по обжалвания РА № Р-22221020003613-091-001/30.05.2023 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП С., поправен с РАПРА № П-22221023132864-003-001/14.07.2023 г., потвърден с Решение № 1440/10.10.2023 г. на Директора на Дирекция „ОДОП“

при ЦУ на НАП [населено място].

ЗАДЪЛЖАВА доставчика на удостоверителни услуги „Борика“ АД в 10 дневен срок от получаване на съобщението да представи информация за орган по приходите, на който са издавани квалифициран електронен подпис: Ю. Г. М.-И. и И. В. А., и за двете - към 04.08.2021 г. и 30.05.2023 г.

ЗАДЪЛЖАВА доставчика на удостоверителни услуги „Информационно обслужване“ АД в 10 дневен срок от получаване на съобщението да представи информация за орган по приходите, на който е издаван квалифициран електронен подпис: И. В. А. – към 30.05.2023 г.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 06.11.2025 г., от 14.30 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.17ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: