

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 13713

гр. София, 22.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в
закрито заседание на 22.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разглежда дело номер **3881** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.145 и сл. АПК и е в стадии след отмяна Решение на АССГ от страна на ВАС и връщане на делото за ново разглеждане.

Образувано е по жалба на “БИЛИКОВА“ЕООД – [населено място], срещу Решение № 32-219077/01.07.2022г. на Директор ТД Митница – В., с което е извършена корекция на Митническа декларация с 21BG0020020564260R0 от 03.09.2021 година и са установени за досъбиране публични задължения на дружеството в размер на 6007,62 лева- мито и 1201,52 – акциз, ведно с начислена лихва за забава.

Съдът намира,че са налице процесуалните предпоставки за насрочване на делото.

С оглед процесуална икономия и бързина,предвид визириания в чл.9 АПК принцип на служебното начало и на основание чл.163,ал.3 АПК,съдът намира за необходимо да укаже на страните,че следва да изяснят обстоятелствата от значение за делото във връзка с доказателствената тежест съобразно чл.170 АПК-административният орган следва да установи съществуването на фактическите основания,посочени в ревизионния акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му,а на основание чл.144 АПК, приложими по силата на препращащата норма на параграф 2 от ДР на ДОПК/,жалбоподателят е длъжен да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици..

Воден от гореизложеното и на основание чл.163,АПК,вр.с чл.171 АПК,
Административен съд-София-град

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 13.05.2025 година от 13.05.2025 година от 10 часа.

На основание чл.163,ал.3 АПК,УКАЗВА на жалбоподателя,че носи

доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

На основание чл.163, ал.3 АПК, вр.с чл.170, ал.1 АПК, УКАЗВА на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА, ЧЕ ЗА ОБСТОЯТЕЛСТВОТО, ЧЕ ЛИЦЕТО И. К. КЪМ ДАТАТА НА ИЗДАВАНЕ НА РЕШЕНИЕТО Е ЗАЕМАЛА ДЛЪЖНОСТТА- ЗА ДИРЕКТОР ТД МИТНИЦА В. Е БИЛА НАДЛЕЖНО ОПРАВОМОЩЕНА ДА ЗАМЕСТВА ДИРЕКТОР ТД МИТНИЦА В. КЪМ ДАТАТА НА ИЗДАВАНЕ НА РЕШЕНИЕТО, КАКТО И ЧЕ ДИРЕКТОР ТД МИТНИЦА В. КЪМ ДАТАТА НА ИЗДАВАНЕ НА РЕШЕНИЕТО Е БИЛ В ОБЕКТИВНА НЕВЪЗМОЖНОСТ ДА ИЗПЪЛНЯВА ЗАДЪЛЖЕНИЯТА СИ, НЕ СОЧИ ДОКАЗАТЕЛСТВА.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА, ЧЕ АКО ЖЕЛАЕ ДА ОРГАНИЗИРА ПРОЦЕСУАЛНОТО СИ ПРЕДСТАВИТЕЛСТВО ПО ДЕЛОТО, СЛЕДВА ДА УПЪЛНОМОЩИ ЛИЦА ОТ КАТЕГОРИЯТА НА ЧЛ.32 ГПК, КАТО ПЪЛНОМОЩНОТО ИЗХОЖДА .ОТ НЕГО, А НЕ ОТ ДРУГ ОРГАН ИЛИ ДИРЕКТОР НА ДРУГА СЛУЖБА ИЛИ ЮРИДИЧЕСКО ЛИЦЕ, КЪМ КОЕТО СЕ ЧИСЛИ ОРГАНЪТ, ПРИ СЪОБРАЗЯВАНЕ С РАЗПОРЕДБАТА НА ЧЛ.17, АЛ.3 АПК.

На основание чл.138, ал.1 АПК, препис от определението да се изпрати на СТРАНИТЕ.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ СТРАНИТЕ по Определението за насрочване от 13.09.2022 година И ДА СЕ УВЕДОМИ СГП.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

