

РЕШЕНИЕ

№ 5736

гр. София, 29.09.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 19.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **8518** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на „ДЕМЕТРА 17“ ЕООД, ЕИК -[ЕИК], подадена чрез адв. М. С., срещу Уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/5865 от 05.08.2021 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания, базирани на площ за кампания 2019 г. на зам. изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, в частта му, с която на дружеството е отказано подпомагане по следните схеми в следните размери: по Подмярка 13.1/НР1 - 15073, 41 лева, по Подмярка 13.2/НР2 - 360,85 лева, по СЕПП - 28 408,17 лева, по СПП - 58,98 лв., по СПК - 198, 36 лв. и по ЗДП-7417,17 лева.

В жалбата се твърди, че оспореното уведомително писмо е незаконосъобразно в оспорената част, издадено е при неспазване на установената от закона форма за този вид актове, в противоречие с материалноправните разпоредби и при допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез адв. С., поддържа жалбата и излага мотивирано становище за незаконосъобразност на оспорения акт, като претендира отмяната му, ведно с присъждане на разноски по представен списък.

Ответникът - заместник-изпълнителният директор на ДФ "Земеделие" не се явява, не се представлява.

Софийска градска прокуратура – редовно призована, не се явява, не се представлява, не излага становище по жалбата.

Административен съд – София-град, Трето отделение, 44 -ти състав, след преценка на

събраните по делото доказателства и като взе предвид становищата на страните, намира за установено следното от фактическа страна:

„ДЕМЕТРА 17“ ЕООД е регистрирано с Уникален регистрационен номер (УРН) 683772 в Интегрираната система за администриране и контрол (И.). Дружеството е подало общо заявление за подпомагане за кампания 2019 година с УИН 22/180519/94457 от 10.05.2019 г. (л. 18 и сл.) и редактирано Заявление за подпомагане вх. № 19061096/10.05.2019 г. (л. 132-сл.). Извършени са автоматични проверки на въведените данни в заявлението за подпомагане по директни плащания за кампания 2019.

Издадено е уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/5865 от 05.08.2021 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания, базирани на площ за кампания 2019 г. на зам. изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, с което на дружеството - жалбоподател е намалено финансирането по следните схеми: по Подмярка 13.1/НР1 - 15073, 41 лева, по Подмярка 13.2/НР2 - 360,85 лева, по СЕПП - 28 408,17 лева, по СПП - 58,98 лв., по СПК-198, 36 лв. и по ЗДП-7417, 17 лева.

В уведомителното писмо в таблица 1 - Оторизирани суми /в лева/ е посочено следното: Колона 1 от таблицата се отнася за Схема/мярка заявена за подпомагане – в случая Подмярка 13.1/НР1, Подмярка 13.2/НР2, СЕПП, СПП, Мярка 12/Натура 2000, СПК, ЗДП; колона 2 – искана сума; колона 3 намаления: по Подмярка 13.1/НР1 - 15073, 41 лева, по Подмярка 13.2/НР2 - 360,85 лева, по СЕПП - 28 408,17 лева, по СПП - 58,98 лв., по СПК-198, 36 лв. и по ЗДП-7417,17 лева; колона 4 редукции – 0 лв.; колона 5 – намаления поради достигане на таван на субсидията – 0 лв.; колона 6 - оторизирана сума: по Подмярка 13.1/НР1 – 6447,82 лв., по Подмярка 13.2/НР2 – 7,04 лв., по СЕПП – 18222,93 лв., СПП – 4057,62 лв., Мярка 12/Натура 2000 – 9021,29 лв., СПК – 791,73 лв., ЗДП – 21980,70 лв.

В пояснението под таблица 1 е посочено, че колона 2 "искана сума" е формирана на база произведението от декларираната площ и ставката по всяка отделна схема/мярка. В Колона 3: „Намаления“ се отчитат: намаления на субсидията след извършени административни проверки, при които са установени всички недопустими за подпомагане площи в съответното заявление - проверки за площи, заявени от повече от един кандидат, проверки на място или автоматизирани проверки спрямо данните в слоя с допустими площи от СИЗП и предоставени данни от МЗХГ и МОСВ; намаление на субсидията в случаите, когато не са спазени сроковете за подаване и/или редакция на заявлението, съгласно чл. 12 от Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания; наложена ставка на корекция („финансова дисциплина“), определена съгласно чл. 26 от Регламент (ЕС) № 1306/2013 и член 8, пар. 1 от Регламент (ЕС) № 1307/2013; Линеино намаление съгласно чл. 51, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 1307/2013, налагано съгласно чл. 6, параграф 2, буква е), т. i) от Регламент за изпълнение (ЕС) №809/2014 на Комисията; Линеино намаление съгласно чл. 65, параграф 2, буква в) от Регламент (ЕС) № 1307/2013, налагано съгласно чл. 6, параграф 2, буква е), т. iii) от Регламент за изпълнение (ЕС) №809/2014 на Комисията.

Посочено е, че в Колона 4: „Редукции“ се отчита намалението за неспазване на законоустановените изисквания за управление, на основание Заповед № РД 09-499/12.07.2016 г., № РД 09-557/14.07.2017 г., № РД 09-592/27.06.2018 г. и № РД 09-811/09.08.2019 г. на Министъра на земеделието, храните и горите („кръстосано

съответствие”). В колона 5: „Намаления поради достигане на таван на субсидията” са отчетени намаленията на плащанията по СЕПП поради надвишаване на допустимата левова равностойност, съгласно чл. 43а от ЗПЗП. В Колона 6: „Оторизирана сума” е сумата, получена като разлика между исканата сума и приложимите намаления и редукции.

За пълното изясняване на делото от фактическа страна по искане на ответника е назначена съдебно-техническа експертиза. В заключението в.л. Я. е посочила следното:

В резултат на извършените проверки са установени недопустими за подпомагане площи в размер на 57.62 ха, които се дължат на невключване на част от земите в специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане“ (ПДП). Заявлението на „Деметра 17” ЕООД не е избрано за извършване на проверка на място за кампания 2019 по отношение на заявените площи. При извършените административни проверки на заявените от „Деметра 17“ ЕООД площи не са установени БЗС, заявени от повече от един земеделски стопанин за кампания 2019. Няма недопустими за подпомагане двойно заявени площи поради неотстранени застъпвания.

В отговор на въпрос 1.2 експертът е посочил, че общият размер на заявените за подпомагане площи е 239,65 ха. Общият размер на недопустимите за подпомагане площи по подаденото от „Деметра 17“ ЕООД заявление е 57,62 ха. Размерът на установените като допустими за подпомагане площи е 182,03 ха. Разликата от 57,62 ха между декларираната е установената площ е недопустима за подпомагане. Изчислена в проценти недопустимата за подпомагане площ е $(239.65 - 182.03) / 182.03 = 31.65\%$.

На въпросите поставени от „Деметра 17“ ЕООД – 1.1. вещото лице сочи, че общият размер на недопустимите за подпомагане площи, дължащ се на невключване на части от БЗС-тата в специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане“, е 57,62 ха. Общият размер на допустимите за подпомагане площи е 182,03 ха. Процентното съотношение между размера на недопустимите за подпомагане спрямо установените като допустими е 31,65 %. Административните проверки се извършват чрез Интегрираната система за администриране и контрол (И.), която е система за извършване на автоматичен контрол на подадените от земеделския стопанин данни, чрез който, от своя страна, се определят крайните данни, въз основа на които се изчисляват директните плащания. За да са допустими за подпомагане площите, заявени от кандидата, трябва да попадат в рамките на ФБ от СИЗП, определени като допустими за подпомагане. Когато даден БЗС попада изцяло или частично извън допустимия ФБ, като допустима за подпомагане се определя единствено площта, попадаща в рамките на допустимия ФБ. Това се извършва автоматично от И. в етапа на кръстосаните проверки на заявленията. Поради това вещото лице счита, че данните, изведени от ДФЗ и приложени в кориците на делото, отразяват вярно разликите в площите между заявена и допустима за подпомагане площ. Този извод намира потвърждение и в представените 34 броя скици, от които се вижда разминаването в границите между допустимия слой и тези, начертани от жалбоподателя.

При така установената фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи:

Уведомителното писмо е връчено чрез изтегляне от информационната система на 11.08.2022 г., а жалбата срещу него е подадена чрез органа до съда на 19.08.2022 г., т. е. в законустановения срок, от активно легитимирано лице и при наличие на правен

интерес от търсената защита, поради което е допустима, а разгледана по същество – основателна по следните съображения:

Оспореният акт е издаден от компетентен орган. Съгласно чл. 20а, ал. 1 и ал. 2 ЗПЗП, изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор и на Разплащателната агенция, организира и ръководи дейността ѝ и я представлява, като разполага и с правомощието по вземане на решения за одобряване или отхвърляне на заявления по схемите и мерките на Общата селскостопанска политика, прилагани от Разплащателната агенция. От своя страна, съгласно чл. 20а, ал. 4 ЗПЗП, изпълнителният директор може да делегира правомощията си, произтичащи от правото на ЕС или от националното законодателство, включително вземане на решения, произнасяне по подадени заявления и/или сключване на договори за финансово подпомагане на заместник изпълнителните директори и на директорите на областните дирекции на фонда съобразно териториалната им компетентност. С т. 1 от заповед № 03-РД/2891#2/16.06.2021 г. /л. 270-272 от адм.д. № 925/22 г. на АССО/, изпълнителният директор на ДФ "Земеделие", е делегирал на заместник изпълнителния директор П. Д. С., правомощия по издаване и подписване на всички уведомителни писма по схемите и мерките за директни плащания за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане до кандидатите за финансово подпомагане, които са подали заявления по реда на Нардеба № 5 от 27.02.2009 г. за условията е реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания.

Уведомителното писмо представлява индивидуален административен акт и следва да отговаря на изискванията за форма и съдържание. Съгласно чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК, административният акт следва да съдържа фактическите и правни основания за издаването му, т. е., в закона е въведено императивно изискване за мотивиране на административните актове. Мотивите на административния акт представляват единство от фактическите и правни основания за издаването му и тяхното наличие позволява на адресата на акта да разбере волята на административния орган и да защити адекватно правата и интересите си. Мотивите имат съществено значение и при осъществявания съдебен контрол за законосъобразност, а липсата им възпрепятства този контрол и представлява самостоятелно основание за отмяна на административния акт.

В случая, като фактически основания за издаване на оспорения акт, е посочено единствено, че "Общата оторизирана сума е изчислена чрез Интегрирана система за администриране и контрол (И.) след извършване на задължителни административни проверки и/или проверки на място (в съответствие с чл. 37 от ЗПЗП) на данните в подаденото от Вас заявление за подпомагане. Тези данни са сравнени със съответната налична информация, съдържаща се във външните регистри на И., поддържани на основание чл. 30 от ЗПЗП.

От оспорения административен акт не става ясно, за коя от хипотезите отразени в разяснението към колона 3 за наличието на намаление е налице в случая, тъй като е отразено, че намаления се отчитат при: намаления на субсидията след извършени административни проверки, при които са установени всички недопустими за подпомагане площи в съответното заявление - проверки за площи, заявени от повече от един кандидат, проверки на място или автоматизирани проверки спрямо данните в слоя с допустими площи от СИЗП и предоставени данни от МЗХГ и МОСВ; намаление на субсидията в случаите, когато не са спазени сроковете за подаване и/или редакция на заявлението, съгласно чл. 12 от Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за условията

и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания; наложена ставка на корекция („финансова дисциплина”), определена съгласно чл. 26 от Регламент (ЕС) № 1306/2013 и член 8, пар. 1 от Регламент (ЕС) № 1307/2013; Линеино намаление съгласно чл. 51, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 1307/2013, налагано съгласно чл. 6, параграф 2, буква е), т. i) от Регламент за изпълнение (ЕС) №809/2014 на Комисията; Линеино намаление съгласно чл. 65, параграф 2, буква в) от Регламент (ЕС) № 1307/2013, налагано съгласно чл. 6, параграф 2, буква е), т. iii) от Регламент за изпълнение (ЕС) №809/2014 на Комисията.

Следва да се отбележи, че възприетата форма на уведомително писмо не сочи конкретните за всеки случай относими правни норми с посочване на приложимите разпоредби - член, алинея и точка от съответната правна норма и подвеждането под съответните факти, за да може да се индивидуализира и извлече недвусмислено и разбираемо волята на административния орган и съображенията при прилагане на закона за всеки конкретен случай, което значително затруднява както жалбоподателя да разбере какви са причините за намалението на оторизираната сума, така и съда при проверка законосъобразността на акта. В този смисъл, съдът намира, че се налага безспорен извод за липсата на мотиви в уведомителното писмо, което представлява абсолютно основание за отмяна на обжалвания акт. Съдът намира също, че независимо от факта, че оспореното уведомително писмо представлява автоматично генериран административен акт, в случая и от данните в таблиците, поясненията към тях и от материалите по преписката, не могат да се извлекат правните и фактически основания за всеки конкретен случай, които са мотивирали акта и постановения с него краен резултат. От мотивите към оспореното уведомително писмо следва да е ясно защо следва да бъде намалено заявеното финансовото подпомагане, както и да се посочи актът или проверката, въз основа на която това е направено. Мотивирането на акта е една от гаранциите за неговата законосъобразност. С излагането на мотиви се довеждат до знанието на страните в административното производство съображенията, по които административният орган издава или отказва да издаде административен акт, което подпомага страните в избора им на защита и съответно прави възможен и/или улеснява контрола върху законосъобразността и правилността на акта, който се обжалва. Следва да се отбележи също, че в рамките на съдебната проверка по чл. 168 АПК, съдът проверява законосъобразността на акта, съобразно посочените в него фактически и правни основания, но не може да допълва мотивите в издадения административен акт.

Действително съгласно Тълкувателно решение № 16/1975 г. на ОСГК на ВС, не съществува пречка мотивите да бъдат изложени и допълнително, след издаването на административния акт, стига обаче да се постигат целите, които законодателят е преследвал с изискването за мотивиране на ИАА и отказите за издаване на такива. Според изложеното в тълкувателното решение такива са например случаите, когато мотивите са изложени в съобщението по чл. 28, ал. 1 ЗАП (отм.), с което се уведомяват страните за издаването или за отказа да бъде издаден исканият административен акт. Също така би следвало да се приеме за възможно мотивите да бъдат изложени и в съпроводителното писмо, с което жалбата на страната и материалите по административното производство се изпращат на по-горния административен орган за разглеждане по реда на чл. 30 и сл. от ЗАП (отм.). Но, както е прието и в тълкувателното решение, в описаните случаи допълнителното излагане на мотивите позволява на страните своевременно да се запознаят със съображенията,

по които е издаден актът, и да организират защитата си срещу него. За да се счита още, че е отстранено допуснатото нарушение/каквото представлява неизлагането на мотиви към основния акт/ и че актът е саниран, следва допълнително изложените мотиви да изхождат от същия административен орган, който го е издал.

В случая приложеното по делото становище на ответника /л. 13-17/, което единствено дава някаква насока за основанията за извършените от административния орган намаления, е документ, който не би могъл да се приеме за част от административната преписка и за такъв, който допълва мотивите на оспорения акт, тъй като не отговаря на условията, посочени в цитираното тълкувателно решение. Макар това становище да изхожда от издателя на оспорения акт и да е представено с административната преписка в изпълнение на задължението на органа по чл. 152, ал. 2 от АПК, то е изготвено по повод вече депозираната чрез органа до съда жалба, с която е оспорено издаденото уведомително писмо. В случая адресатът на акта не е бил запознат с изложените в това становище фактически основания и съответно не е могъл да оспори същите с подадената до съда жалба и адекватно да организира защитата си срещу него. Даденото в тълкувателното решение разрешение на този въпрос е свързан с възможността административният орган-издател на акта да допълни мотивите си със съпроводителното писмо, с което административната преписка се изпраща на по-горестоящия административен орган, т. е. при оспорване на акта по административен ред, тъй като в този случай адресатът на акта би имал възможност да оспори акта и по съдебен ред, след като вече се е запознал с допълнително изложените мотиви при оспорването на акта по административен ред. В конкретика процесния случай не е подобен на описаните по-горе възможности - липсва оспорване по административен ред и адресатът на акта не е бил запознат с допълнително изложените във въпросното становище мотиви преди да упражни правото си на оспорване на акта по съдебен ред.

По изложените съображения не може да се приеме, че със становището на ответника се допълват мотивите на оспорения индивидуален административен акт - уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/5865 от 05.08.2021 г. и по този начин тяхната непълнота се санира.

Съгласно чл. 170, ал. 1 АПК доказателствената тежест за установяване на обстоятелството, че размерът на заявеното финансово подпомагане следва да бъде намален лежи върху административния орган, който следва да установи фактическите и правни основания за издаване на административния акт, което в случая не е сторено. Предвид посочената процесуална норма, не може да се приеме, че в хода на съдебното оспорване, с допустими доказателствени средства може да се санира пропускът на административния орган да изложи фактическите основания за издаване на оспорения акт.

Съобразно гореизложеното процесното УП в оспорените му части следва да бъде отменено, тъй като е издадено при неспазване на установената от закона форма - отменително основание по чл. 146, т. 2 АПК, а преписката следва да бъде изпратена на административния орган за ново разглеждане и произнасяне съобразно указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в това решение. При новото произнасяне следва да бъде спазена

изискуемата от закона форма, като бъдат посочени фактическите и правни основания, послужили за издаване на акта, при съобразяване на установените обстоятелства с приложимата в случая нормативна уредба.

С оглед изхода на спора в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени разноски в общ размер на 1050 лева, от които държавна такса – 50 лв. и платено в брой адвокатско възнаграждение 1000 лв./съгласно договор за правна защита и съдействие от 22.04.2023 г. л. 147/.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 във вр. чл. 173, ал. 2 АПК, Административен съд – София-град, Трето отделение, 44 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/5865 от 05.08.2021 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания, базирани на площ за кампания 2019 г. на зам. изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, в частта му, с която на "Деметра 17" ЕООД е отказано подпомагане по следните схеми в следните размери: по Подмярка 13.1/НР1 - 15073, 41 лева, по Подмярка 13.2/НР2 - 360,85 лева, по СЕПП - 28 408,17 лева, по СПП - 58,98 лв., по СПК - 198, 36 лв. и по ЗДП-7417,17 лева.

ИЗПРАЩА административната преписка на зам. изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" за ново произнасяне по заявлението за подпомагане на "Деметра 17" ЕООД, съобразно дадените указания по тълкуване и прилагане на закона.

ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 174 АПК, 14-дневен срок за издаване на административния акт, считано от влизане в сила на решението.

ОСЪЖДА Държавен фонд "Земеделие" - [населено място] да заплати на „ДЕМЕТРА 17“ ЕООД, ЕИК -[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от управителя Д. А., сумата от 1050 /хиляда и петдесет / лева – разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: