

РЕШЕНИЕ

№ 2274

гр. София, 12.05.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в публично заседание на 02.05.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **727** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл.от АПК вр.с чл.11,ал.4 от ППЗСПЗЗ. Образувано е по жалба на С. Й. М., С. Й. С., С. Т. М., З. Р. С., Г. М. С., Т. И. С.-К. и Р. И. С.-наследници на Й С. Попов, бивш жител на С., кв.” Враждебна”, против заповед N РД-64-070/28.10.2010г. на кмета на район”К.”-Столична община , с която е одобрено решение по преписка N 9401-129/31.05.2010г. и протокол N 3/ 06.10.2010г., статия 16 на комисията по чл.13 от ППЗСПЗЗ за определяне на застроената част от бивш имот с пл.сн.N 405003, кадастрален лист Б-4-5-Г по помощен кадастрален план на с.Враждебна, м.” Под село” .

В жалбата са изложени конкретни оплаквания за незаконосъобразност на оспорената заповед поради нарушение на материалния закон и се иска отмяната ѝ.

В съдебно заседание, жалбоподателите се представляват от А.И. , който поддържа жалбата по изложените в нея съображения. Развива доводи за нищожност на оспорената заповед поради липса на компетентност на кмета да се произнася по въпроси , свързани с възстановяване на собствеността.Претендира присъждане на съдебни разноски.

Ответникът-кметът на район”К.”-СО не изпраща представител .

Съдът,след като обсъди доводите на страните,прецени приетите по делото доказателства и извърши цялостна проверка на оспорения административен акт

по реда на чл.168,ал.1 от АПК вр.с чл.146 от АПК,приема за установено следното:

Жалбата е подадена в срок, от надлежна страна, имаща правен интерес от оспорването,срещу акт,който подлежи на контрол за законосъобразност и е **процесуално допустима**.

Разгледана по същество, жалбата е **основателна**.

От събраните по делото писмени доказателства и изслушаната съдебно-техническа експертиза се установява следната фактическа обстановка: С обжалваната заповед N РД-64-070/28.10.2010г. на кмета на район"К."-Столична община , е одобрено решение по преписка N 9401-129/31.05.2010г. и протокол N 3/ 06.10.2010г., статия 16 на комисията по чл.13 от ППЗСПЗЗ за определяне на застроената част от бивш имот с пл.сн.N 405003, кадастрален лист Б-4-5-Г по помощен кадастрален план на с.Враждебна, м." Под село" . Прието е, че от бившия имот с обща площ от 18 064 кв.м.,свободната за възстановяване площ е 0 кв.м., тъй като имотът попада в УПИИ- за спортен комплекс с площ от 15060 кв.м., а останалата площ е извън регулация.В заповедта е посочено, че поради невъзможност за възстановяване, следва компенсация.

По делото е представена заповед N РД-09-3439/18.06.2008г., с която кметът на столична община, на осн.§11, ал.1 от ДР на ЗИДЗСПЗЗ и чл.44, ал.1 , т.8 и ал.2 от ЗМСМА е предоставил на кметовете на райони правомощията си за одобряване със заповед на решенията на техническите служби за определяне на застроената площ от имотите в строителните граници на населените места, която не се възстановява на собствениците на имоти съгл. чл.11, ал.4 от ППЗСПЗЗ.

По делото е изслушана съдебно-техническа експертиза,от която се установява,че процесният имот, представляващ бивш имот с пл.N 405003, к.л. Б-4-5-Г, находящ се в землището на с.Враждебна, в местността"Под село".

Мероприятието, свързано с отреждането на имота по ИПР на м.кв."Враждебна", за УПИ I и УПИ II, одобрен със заповед N РД-09-50-002/08.05.2009г., попадащ частично в УПИ I е за СПОРТЕН КОМПЛЕКС, обозначен върху приложената скица по букви АБДЕА с площ от 15 064 кв.м. и в терен извън регулация, обозначен по букви БВГДБ с площ от 3 000кв.м. Мероприятието не е реализирано до момента и на място теренът представлява затревена площ/ ливада/ . Видно от приложената към заключението и представляваща неразделна част от него комбинирана скица е, че цялата площ на процесния имот е свободна от застрояване, тъй като върху имота няма извършено фактическо строителство. Поставените преместваеми футболни врати/ без мрежа/ не представляват изградени трайно закрепени съоръжения, които да са част от реализирано мероприятие.

Производството по реда на чл.11, ал.4 от ППЗСПЗЗ е междинно производство, развиващо се преди произнасянето на Общинската служба по земеделие по искането за възстановяване правото на собственост върху бивши земеделски земи. В това производство, представляващо сложен фактически състав

/включващ решение на техническата служба и заповед на кмета, с която това решение се одобрява/, не се изследват въпроси, свързани със законността на строителството и статута на сградите, нито се изследва правото на собственост. Последното, съгл.чл.33, ал.2 от ЗСПЗЗ е от компетентността на ОСЗ, която преценява дали е налице това право, както и наличието на условията по чл.10, ал.7 от ЗСПЗЗ.

Във връзка с наведените доводи за нищожност на акта, следва да се отбележи, че в производството по чл. 11, ал. 4 ППЗСПЗЗ кметът на общината има правомощието единствено и само да одобри решението на техническата служба на общината. Извън предоставените му от закона правомощия е одобряване на удостоверение и скицата по чл. 13, ал. 5 и ал. 6 ППЗСПЗЗ, както и да се произнася по отношение правото за възстановяване собствеността върху имота или отказ за това. Възстановяването на собствеността върху земеделски земи е само в компетентността на ОСЗГ.

В конкретния случай, независимо, че диспозитива на оспорената заповед е формулиран непрецизно, съдът намира, че не може да се приеме, че волята на административния орган е да се произнесе по въпроса за възстановяване на собствеността върху имота, съответно не следва да се приеме, че кметът на район "К." е издал административния акт в нарушение на законовите изисквания за материална компетентност. административното производство, по повод на което е образувано настоящото съдебно производство има произнасяне по въпроса, който е предоставен в компетентността на административния орган, а именно дали е застроен имота, целият ли е застроен, остава ли свободна площ и пр., поради което оспореният акт не е нищожен.

Предпоставка за законосъобразността на заповедта по чл.11, ал.4 от ППЗСПЗЗ е наличието на цялостно или частично застрояване, което е пречка за възстановяване на съответния имот в строителните граници на населеното място. Видът и характерът на проведените мероприятия, които са пречка за възстановяване на собствеността са регламентирани в § 1 от ДР на ППЗСПЗЗ и се отнася, както за строителни дейности, непозволяващи възстановяване на собствеността, така и отделни строителни съоръжения. Съгл.ал.1 от цитирания § 1, строителни дейности, които не позволяват възстановяване на собствеността са: надземни, подземни и подводни сгради, постройки, пристройки и съоръжения, пътища, ж.п. линии и др. Изброяването не е изчерпателно, а е от примерен характер.

Заклучението по назначената съдебно-техническа експертиза не е оспорено от страните, прието е по делото и се кредитира от съда като обективно и компетентно дадено.

Въз основа на приетото заключение, обсъдено в съвкупност и обвързаност с приетите писмени доказателства, настоящият състав намира, че **административният орган неправилно е определил като застроена цялата площ от имота.**

За местността кв.Враждебна е одобрен ЗРП със заповед N

РД-09-051/14.02.1991г., по който имот с пл.сн.№ 405003, к.л. Б-4-5-Г попада в терен с отреждане за спортен комплекс . ЗРП на местността е допълнен със заповед № РД-09-50-829/29.06.2004г. и със заповед № РД-09-50-002/08.05.2009г. за ПУП на ПР на УПИ I и УПИ II, по които процесният имот попада в ПИ с пл.сн.№ 68 в УПИ I, с отреждане- ЗА СПОРТЕН КОМПЛЕКС.

Общата графично изчислена площ на имота е 18 064 кв.м. Мероприятието по отреждането по действащия РП, касаещо процесния имот не е реализирано към настоящия момент. Върху площта не са извършени никакви мероприятия, свързани с отреждането. Теренът представлява тревна площ. **Тъй като върху имота няма извършено фактическо строителство, то цялата му площ , попадаща в урбанизирана територия, а това е площта от 15 064 кв.м./ част от ПИ № 68 в УПИ I, затревен терен/ следва да се определи като свободна от застрояване.**

За прецизност , следва да се отбележи, че площта от 3 000кв.м. , която е извън регулация попада извън предмета на настоящето производство. Същото е строго специфично административно производство и се отнася само до имоти, включени в границите на урбанизираната територия.

По изложените съображения,жалбата се явява основателна.Обжалваният административен акт,макар и издаден от компетентен орган/предвид наличието на заповед № РД-09-3439/18.06.2008г., служебно известна на съда/,в установената форма и при спазване на административно-производствените правила е незаконосъобразен поради противоречието му с материалния закон и следва да се отмени.

Съгласно чл.173,ал.1 от АПК ,съдът решава спора по същество в случаите,в които въпросът не е предоставен на преценката на административния орган-при наличие на свободна от застрояване площ , същата следва да бъде определена.

Независимо от изхода на спора, след като няма направено искане от адвокат-пълномощника на жалбоподателите за присъждане на направените по делото разноски, съдът не дължи произнасяне по този въпрос.

Водим от горното и на осн.173,ал.1 вр.с чл.17.ал.1 и ал.2,пр.2-ро от АПК , Административен съд-С. град,II-ро отделение,31-ви състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ заповед № РД-64-070/28.10.2010г. на кмета на район”К.”-Столична община , с която е одобрено решение по преписка № 9401-129/31.05.2010г. и протокол № 3/ 06.10.2010г., статия 16 на комисията по чл.13 от ППЗСПЗЗ за определяне на застроената част от бивш имот с пл.сн.№ 405003, кадастрален лист Б-4-5-Г по помощен кадастрален план на с.Враждебна, м.” Под село” и е определена като свободна за възстановяване площ от 0 кв.м. , и **вместо това ОПРЕДЕЛЯ** като незастроена площ от имота от 15 064 кв.м., част от поземлен имот с пл.сн.№ 68 в УПИ I, обозначен по букви АБДЕА в приложената към експертизата комбинирана скица.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ :