

Протокол

№

гр. София, 12.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 12.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **10453** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.40 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Н. П. чрез АДВ. М. Г. Б. – редовно призован, се явява лично и с адв. Б., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, се явява юрк. З., с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ С. Б. К. – редовно призована, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 01.03.2024 г. заключение.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Моля да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице С. Б. К. – 67 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на

неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ К. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Б. – Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРК. З. – Във връзка с отговора на въпрос № 5 от заключението, последната страница, има ли одобрена улична регулация на м. „Терасите-Герман“ и от коя година, с плана за улична регулация, осигурява ли се възможност за урегулиране на контактната територия и чрез кои осови точки. Във връзка със заключението на вещото лице един уточняващ въпрос, където казва, че по отношение на имота на жалбоподателя, съществуващата към момента на място улица в най-източната си се включва в част от одобрената улична мрежа, моля да каже вещото лице, какъв смисъл е съществуваща на място тази улица?

ВЛ К. – На място аз съм приложила и снимков материал, има изградена улица, има изградено улично платно на някои места и тротоарите са изградени, по улиците са видими шахти на водопровод и на изградено електричество, не са нанесени на КК, но ги има на място, аз съм ги описала.

ЮРК. З. - Няма одобрени осови точки?

ВЛ К. - В тази част няма одобрени осови точки, аз съм го описала, но на място съществува.

ЮРК. З. - Има ли друго място, откъдето евентуално да бъде осигурен достъпът до бъдещата сграда, триетажната на жалбоподателя. Въпросът го задавам във връзка с това, че този имот, върху който фактически е изградена улица не е собственост на жалбоподателя и в случай, че такава улица никога не бъде одобрена, тъй като това е чужд имот, би следвало да има отнякъде другаде изход?

ВЛ К. - Цялата местност „Терасите“ е с имоти, които са раздавани по постановление. Впоследствие върху тези имоти са настанявани имоти, които са възстановявани по Закона за земеделските земи. Когато по постановлението са раздавани тези имоти, улиците са били предвидени, това е именно тази улица, която съществува в момента, ако видите извадка на стр. 3 от заключението ще видите, че цялата местност тя си е с улици, те си съществуват на място по плана въз основа, на който са раздавани земите по постановление, независимо от това, че това не е одобрен РП, т.е. частите, по които минава тази улица би следвало да са общински, а не частни имоти, които да могат да бъдат затворени.

ЮРК. З. – В случай, че не бъде одобрена така наречената улица пред имота на жалбоподателя, има ли друго място евентуално, начин друг за достъп до имота на жалбоподателя?

ВЛ К. – Улицата, която се коментира е от имота на жалбоподателя в източна посока. Има възможност да се стигне до него и от имота на жалбоподателя в западна посока по съществуваща улица, която в момента не е предмет на урегулиране.

ЮРК. З. - Нямам други въпроси към вещото лице.

АДВ. Б. – По приемането на експертизата единствено оспорвам извода на вещото лице в отговора на т. 1 от задачите на ответника, дали поземлен имот с идентификатор 14831.6507.170 КККР попада ли в урбанизирана територия, попада ли в устройствена зона по ОУП на Столична община и в коя? Безспорно е, че имотът попада в обхвата на ОУП на С., безспорно е, че няма одобрен РП и по улична регулация, няма ПУП и доколкото в различни нормативни актове, например по ЗСПЗЗ, Наредбата за

създаването и поддържането на КК има дефиниции, какво е това граници и урбанизирана територия, но по тези нормативни актове границите на урбанизираната територия се определя от ПУП, а не от ОУП. В този смисъл оспорвам заключението, но нямам доказателствени искания, защото считам, че е правен въпрос и в писмени бележки по-подробно ще развия.

ЮРК. З. – Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че вещото лице е отговорило на поставените задачи, посочила е източниците си на информация, мотивирала е изводите си, посочила е въз основа на какви данни е изработила заключението си и същото следва да бъде прието, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 600 лв. по вносен документ от 30.01.2024 г. и от 02.02.2024 г., за което се издаде РКО.

АДВ. Б. - Ответникът трябваше да представи заповедите за оправомощаване.

СЪДЪТ обявява за служебен известен факта на оправомощаване на Гл. архитект на Столична община от кмета на Столична община по реда на §1, ал.3 от ДР на ЗУТ и отделя този факт за ненуждаещ се от доказване.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

С оглед изчерпване на доказателствените искания на страните, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Б. – Претендирам направените разноски, за което представям списък за разноските. Моля да ми предоставите срок, в който да депозирам писмена защита.

ЮРК. З. - Възразявам за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Най-вече недоказването на жалбата и неоснователността се подкрепя от заключението на вещото лице по извършената и приета в днешното съдебно заседание СТЕ. Относно нецелесъобразността да се одобри план за застрояване без да бъде одобрена улична регулация, както е и посоченото в предходното писмо за засегнати имоти има действително одобрени планове за застрояване, но те са одобрени в доста по-дълъг предхождащ период на одобряване на плана на контактната улична регулация. Именно с одобряването на контактната улична регулация се е осигурило възможност за урегулиране на прилежащите към тази улична регулация имоти. В тази връзка са дадени указанията, т.е. в указателното писмо на жалбоподателя, с което именно му е указано, че следва да предвиди, съгласно нормативните изисквания урегулиране на този изход на бъдещото застрояване към улица. Тези всички твърдения, че не е целесъобразно да бъде одобрен само план за застрояване се потвърждават изцяло от заключението на вещото лице, без значение действително има в правната теория двузначно тълкуване на понятието урбанизирана територия, но в случая, както и вещото лице каза, за тази територия са предвиди терени, които да обслужват въпросните имоти в обхвата на тази територия и в крайна сметка не е

целесъобразно да бъдат допускани повече такива планове за застрояване и то на жилищни сгради, които изискват едно по-специално обслужване. Тук не говорим за земеделски сгради, за сгради със стопанско значение, за жилищни сгради, за които следва да се осигури съответната инженерната инфраструктура, в това число водоснабдяване, т.н. и както вещото лице каза именно в този имот, който е прилежащ и фактически служи за улица са разположени шахти, водопроводни, които именно следва да се намират в улична регулация. Имотът, който е прилежащ фактически се ползва за улица, но за тази улица не е одобрена улична регулация, няма.

СЪДЪТ ДАВА възможност на пълномощника на жалбоподателя да представи писмена защита в 10-дневен срок от датата на днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: