

Протокол

№

гр. София, 11.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 11.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **1877** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.33 часа се явиха:

Жалбоподателят Д. В. П., редовно призован, явява се лично.

Ответникът министър на здравеопазването, редовно призован, се представлява от юрк. К. Лакова, с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Заинтересованата страна О. В. Н., редовно призован, се явява лично.

Заинтересованата страна Р. Р. М., редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

Заинтересованата страна В. С. М., редовно призован, се явява лично.

Заинтересованата страна О. В. М. – М., редовно призована, не се явява и се представлява от адв. П. Д., с пълномощно от днес. За изпратеното на посочения по делото електронен адрес съобщение до заинтересованата страна О. М., се е върнало автоматично съобщение за невъзможност за неговото доставяне. Изпратено е ново съобщение на служебния адрес на същата страна, получено на 26.02.2026 г., предвид което съдът приема, че същата страна е редовно призована за днешното съдебно заседание, тъй като от връчването на призовката до днес са изтекли 7 дни.

Страните (поотделно) - Да се гледа делото днес.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 5314/13.02.2026 година по описа на съда.

Жалбоподателят П. - Поддържам жалбата.

Моля да се предоставят всички данни от протоколите на комисията, включително и анкетните карти, както и часовете, в които е заседавала, тъй като елементарен поглед на това, което имам като публична информация, излиза, че комисията в рамките на 24 часа е разгледала 5 концепции от минимум 100 страници и е успяла да ги оцени на следващия ден. Според мен това е формален акт, който се прави.

Другото основание, които имам е, че хората, които са външни за болницата, са неравнопоставени по отношение на информацията за конкурса, която имат. Те не могат да направят адекватен анализ за резултатите от последната финансова година, за разлика от действащия управител.

И трето, че в самия конкурс изискванията, които са дадени, са абсолютно непълни и не отговарят на духа и смисъла на Закона за публичните предприятия и Правилника за неговото приложение.

Само да кажа, че освен личния интерес, който е конкурса да се отмени и да се обяви нов, в който вероятно мога да участвам, но според мен акт за отмяна на един такъв конкурс на МЗ ще бъде в обществена полза, тъй като имам опит и знам, че тези конкурси се правят абсолютно формално и обикновено са с предизвестен край. Вътрешните правила, които министерството е приело, са абсолютно формални и те трябва да се променят. Там няма никакви изисквания заложи за управленски стаж, за компетентност, за съответните умения каквито има в Закона за публичните предприятия и Правилника за неговото приложение. В министерството обявяват едни конкурси със стандартни текстове, които общо взето са: икономист, юрист или лекар, квалификация по „Здравен мениджмънт“ за изпълнителните директори, което е 200 часа, които дистанционно в поне 30 университета в България може да се придобият за 2 месеца и нищо повече. Няма никакви изисквания за управленски стаж, за примерно участие в Съвет, заместник-директор или поне началник на клиника и отделение. Аз съм типичен пример, че преди година и половина на такъв конкурс беше назначен директор на публично предприятие с 200 млн. оборот, голямо, който няма абсолютно никакъв управленски стаж, освен като шеф на сестра в кабинет. Така, че един такъв акт, преди няколко години тези конкурси не се обжалваха, доколкото виждам, има практика, че това са административни актове. Тоест един такъв акт за отмяна на този конкурс би предизвикал и министерството да промени начина, по който ги разглежда и евентуално да промени вътрешните си правила и да ги направи адекватни, включително там може да се допуснат и други лица в управителния съвет. Аз например не мога да разбера, защо в една болница за рехабилитация не може да е член на управителното тяло магистър по туризъм, да речем. Това са ми основните доводи. Освен личните, имам и малко обществени мотиви, тъй като съм в тази система и отдавна се занимавам с тези неща. Това, което е представено, да се приеме.

Първоначално обжалвах отказа, но поддържам и отмяната на конкурса, защото получих писмото от министерството, но го получих в следващия ден, изходящ номер след като вкарах жалбата до административния съд. На 10-и пуснах жалба и на 11-и най-после получих отговор на възражението си. Мисля, че точно жалбата беше повод да получа отговор, защото на предишен конкурс съм пуснал жалба и изобщо не получих никакъв отговор. Там цари доста административен хаос по отношение на тези конкурси.

Юрк. Лакова – Представям писмен отговор, заедно с приложения.

Считаме жалбата за неоснователна и молим за прекратяване в частта за конкурса по позиция № 1, тъй като ищецът не е участвал в тази процедура. Искаме спиране на делото, тъй като е висящо тълкувателно дело № 6 от 2003 г., касещо провеждането на конкурсите. Моля да присъдите разноски.

Адв. Д. – Оспорвам жалбата. На първо място, считаме, че същата относно уточняването ѝ срещу провеждане на конкурса според нас е недопустима, тъй като е просрочена. Считаме, че срокът за обжалване първоначално е мълчаливият отказ, впоследствие реално няма мълчалив отказ, а имаме отговор. Това е нашето възражение.

Жалбоподателят П. (реплика) - Отговорът е получен след внасяне на жалбата.

Адв. Д. – Считам, че същата е неоснователна. Моля да ни се предостави възможност да се запознаем с днес представените по административната преписка писмени доказателства от страна на министерството. Нямам искания по доказателствата и няма да соча други доказателства.

Заинтересованата страна В. М. – Няма какво да добавя. Поддържам жалбата. Нямам доказателства.

Заинтересованата страна О. Н. – Нямам също какво да добавя към жалбата. Нямам становище по жалбата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка .

ПРИЕМА днес представените от ответника писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14 дневен срок от днес, с писмена молба по делото да изразят становището си по тях, с оглед възможността за оспорването им и да направят доказателствени искания, ако намерят такива за необходими.

ОТХВЪРЛЯ искането за спиране на производството по делото, при следните мотиви: действително, налице е произнасяне в различен смисъл относно допустимостта на актовете от вида на оспорения. Наред с това, както е посочено в практиката, цитирана в определение № 6813/19.02.2026 г., налице е актуално становище на състави на Върховния административен съд по този въпрос. Поради това съдът в настоящия състав приема, че следва да разгледа жалбата, доколкото спирането на производството не е задължително. Настоящата инстанция е първа и поради това, не е процесуално целесъобразно спиране на производството по делото до постановяване на решението по тълкувателно дело № 6 от 2023 г. на Върховния административен съд.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 08.04.2026 година от 10.50 часа, за когато страните се считат уведомени на основание чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

