

Протокол

№

гр. София, 21.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 21.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **4176** по описа за **2023**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144
от АПК, на именното повикване в 11.20 часа се явиха:
ИЩЕЦЪТ „ЮНИОН ХИДРО“ ООД – редовно уведомен за днешното съдебно
заседание, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ВОДНО И ЕНЕРГИЙНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно
призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. М. и юрк. Р., с
пълномощно по делото.
СГП – редовно призована, се представлява от прокурор К..
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. Т. се явява лично.
СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ответника ,постъпила на 15.10.2024 г., с приложени към същата
писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА второ заключение към изготвеното заключение от вещото лице Т.,
постъпило в съда на 13.11.2024 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ със снета по делото самоличност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм второ заключение, което поддържам. Съобщила
съм се с решенията на ответника при изготвяне на това второ заключение. Второто
заключение обобщава и първото във връзка с корекции.

АДВ. Ц. – Нямам въпроси към вещото лице.

На въпроси на юрк. М. – Вещото лице – Правила съм два варианта и разликите произтичат от там. Относно стр. 11 двата абзаца в италик - на стр. 3-5 от въпрос 1.4 имаме един път заключение, което в първия вариант съм описала, че този период не са получавани премии за периода от 01.01.2022 г. до 07.06.2022г., а във втория вариант са взети премии по хидроенергийната характеристика по т. 2 от процесното решение. В първия вариант премията е 0, а във втория вариант е дадена в таблица Приложение 1. Единствената разлика е само това, че са дадени два варианта. Записала съм, че съм дала два варианта. Аз съм се съобразила с тези решения. Не си спомням решенията наизуст, решенията са публични, гледала съм тези решения преди да напиша заключението и със сигурност съм го взела от някое решение на КЕВР.

ЮРК. Р. – Считаме, че изчисленията са неверни, тъй като вещото лице не може да посочи от кое решение са взети тези суми и от коя точка.

ЮРК. М. – Нямаме други въпроси към вещото лице, но оспорваме заключението, с изключение на отговора по задача 1.4, тъй като считаме, че вещото лице не е изготвило правилно заключението въз основа на обективните и съществуващи документи. За този период няма премия от 98,10 лева, а премията е 0 за всички групи ВЕЦ. Това изрично го пише в Решение Ц-2 от 01.01.2022 г., т. I 1.1 за процесната група производители съгласно техническата част на приетата експертиза по делото. В тази връзка искаме друга експертиза от друго вещо лице по тези въпроси, с изключение на въпрос 1.4.

ПРОКУРОР К. – Нямам въпроси към вещото лице. Експертизата ще се цени с крайния съдебен акт. Не се противопоставям на искането на ответника да се изготви експертиза от друго вещо лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представената справка декларация за възнаграждение в размер на 1710, 00 лева е обобщена и за двете експертизи.

СЪДЪТ, като взе предвид, че по делото беше допуснато едно вещо лице по отношение на ССЧЕ, като след искане на ответника беше допуснато ново вещо лице, което да изготви повторно възложените задачи и същото съобразно исканията на страните представи първоначално заключение и второ коригирано заключение намира, че не следва да се допуска повторна експертиза на вече извършената повторна експертиза, като съдът ще се произнесе съобразно изготвените заключения и представените два варианта от вещото лице Т..

По изложените съображения

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника да се допусне повторна задача на ССЧЕ.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА първоначалното и второто заключението по изготвената СИЕ от вещото лице Т..

СЪДЪТ, като взе предвид представената справка-декларация от вещото лице Т., намира че първоначалния депозит следва да бъде увеличен.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 1710 лева, като на вещото лице се изплати възнаграждение в размер на 1200 лева, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА ОТВЕТНИКА да внесе в 7-дневен срок от днес допълнително още 510 лева, които да се изплатят на вещото лице.

В СЛУЧАЙ, че страната не изпълни това задължение същата ще бъде осъдена за разноските с решението си.

ЮРК. Р. – Искаме да бъде допусната тройна СИЕ, тъй като този втори вариант е самоволно изготвен от вещото лице.

СЪДЪТ намира искането за допускане на тройна експертиза за неоснователно, доколкото вещото лице Т. е изготвила заключението си във варианти и въпрос на преценка от страна на съда е да избере законосъобразния вариант.

Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за допускане на тройна СИЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

ПРОКУРОР К. – Нямам док искания.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ц. – Моля да уважите подадените от нас искове. Считаме, че са налице всички предпоставки по ЗОДОВ. На първо място имаме отменени или прогласени за нищожни актове на държавен орган. С незаконосъобразните си актове КЕВР препречва правилното приложение на т. 2 от Решение Ц-10, защото се явява специално спрямо него. Не можем да се категоризираме по друг начин. След прогласяване нищожност на Ц-12 практиката е абсолютно еднопосочна. ВАС няма постановено решение в обратен смисъл, т.е. да отхвърли исковете. Моля за срок за писмени бележки. Претендираме разноски.

ЮРК. М. – Моля да оставите без уважение предявените искове като неоснователни. Неоснователни са и по размер. Не можах да се установят категорично настъпили реални вреди нито техния размер. Претендираните вреди и пропуснати ползи изцяло са хипотетични. Не е доказана причинноследствената връзка между отменените актовете на КЕВР и причинените вреди. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение и разноски по делото.

ЮРК Р. – Считаме, че производството за определяне на цени е служебно такова. Иницира се от КЕВР без да е нужно сезиране от някой лицензиант, както е производството по утвърждаване на цените, което започва по заявление на енергийното дружество, поради което като служебно такова не е необходимо и връщане на преписката, както твърди жалбоподателят, а КЕВР може по всяко едно време да иницира отново производство за определяне на този вид цени. Тази група съществува в обективната действителност. Тя вече е определена. Не следва да има и празнота в правото, а именно компетентния държавен орган следва да определи вида и размера на заплащаната цена. Практиката на съдилищата не е източник на правото.

Колегата се позовава на практика, която не съществува. Имаме практика, че тази група съществува и за нея следва да се определи цена.

ПРОКУРОР К. – Считам искането претенция за основателна, по отношение доказаността, считам същата за доказана в първия вариант на заключението.

РЕПЛИКА НА АДВ. Ц. – Моля да имате предвид, че в Решение Ц-12 са посочени 6 точки, в които са определени от КЕВР цени за всички тези централи. По т. 7 ВАС многократно се произнесе и връщаше преписката на КЕВР. Определени са в т. 7 и последващи актове на КЕВР ВЕЦ с различни хидроенергийни параметри, които са разделени само на база времеви критерии. Именно за това впоследствие бяха отменяни и прогласявана нищожност на решенията на КЕВР за несъобразяване с това обстоятелство. Винаги преписката беше връщана и КЕВР се произнасяше доста в бърз порядък. Вече 2 години КЕВР не се произнася.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА на страните 10 дни за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: