

# Протокол

№

гр. София, 20.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в публично заседание на 20.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **7437** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ИЩЕЦЪТ - С. А. Д. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от юриск. Б., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Л. А. З. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание, явява се лично.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, се представляват от прокурор Ю..

АДВ. С. – Да се даде ход на делото.

Ю.. Б. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Ю. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 04.03.2022 г. от процесуалния представител на ищеца уточнение относно заключение на съдебно-счетоводната експертиза.

ДОКЛАДВА постъпило в срок по ГПК допълнително заключение на вещото лице Л.

А. З. по назначената съдебно-счетоводна експертиза.

ДОКЛАДВА постъпила на 12.04.2022 г. от вещото лице Л. З. молба, с приложена справка-декларация, във връзка с изготвяне на заключение на съдебно-счетоводна експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. А. З., със снета по делото самоличност, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм допълнително заключение в срок, което поддържам.

АДВ. С. - Нямам въпроси към вещото лице.

ВЪПРОС НА Ю.. Б. – Сумата за храна, която сте изчислили е в отделна графа, тъй като тя не е част от трудовото възнаграждение, нали така?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. – Не е част от трудовото възнаграждение, за това съм изчислила и отделно, ако се вземе предвид се полага за този период сума за храна, като съм изчислила и лихвата, ако се прецени, че е необходимо.

Ю.. Б. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

ПРОКУРОР Ю. – Нямам въпроси.

АДВ. С. - Да се приеме заключението.

Ю.. Б. – Да се приеме заключението.

ПРОКУРОР Ю. – Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Л. А. З..

Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 202 от ГПК съдът не е обвързан от същото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 819.00 лева, съгласно представената от вещото лице справка–декларация.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на 819.00 лева от бюджетната сметка на АССГ. Издаде се РКО.

АДВ. С. – Моля да допуснете, с оглед приетата експертиза, изменение на исковата молба досежно размера, който вещото лице е посочил. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства

Ю.. Б. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Представям и моля да приемете две заповеди, свързани с реда и условията за изплащане на левовата равностойност на храна на служителите от МВР.

ПРОКУРОР Ю. – Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените в днешното заседание от ответника писмени доказателства - две заповеди, свързани с реда и условията за изплащане на левовата равностойност на храна на служителите от МВР.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ на основание чл. 214, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изменение на исковата претенция съгласно представената в днешното съдебно заседание молба от оспорващата страна, във връзка с приетата съдебно-счетоводна експертиза.

АДВ. С. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. Б. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОР Ю. – Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С. – Производство по настоящото административно дело е по реда на чл. 203 и следващите от АПК, във връзка с чл. 1, ал. 2 от ЗОДОВ. Считам, че предявените от името на доверителя ми искове са доказани, както по основание, така и по размер. Налице са и трите предпоставки, тоест налице е дискриминационен елемент, който е установен с влязло в сила съдебно решение. Налице са вреди, които бяха доказани по безспорен начин и със съдебно-счетоводната експертиза в настоящото исково производство, както и с разпит на свидетели, тоест и двата вида вреди бяха доказани по един безспорен начин в настоящото административно производство.

Представям писмени бележки, в които подробно съм изразил становище и съм направил обоснован анализ във връзка с доказаността на исковете, както по основание, така и по размер.

Моля да постановите решение, с което да осъдите ответната страна да заплати на ищеца размера на исковете, както основните, така и посочените в чл. 86 ЗЗД във връзка със забавата.

Претендирам разноски за водене на делото, за което представям списък, с копие за насрещната страна и за представителя на прокуратурата.

Представените в днешното съдебно заседание два документа, във връзка със заповедта за определяне на левовата равностойност за храна считам, че каквато е константната съдебна практика на настоящия съд, че същите следва да не бъдат приемани, да не бъдат кредитирани, дотолкова, доколкото това е част от дискриминационното отношение, което ние го доказахме по един безспорен начин в КЗД, и на който беше осъществен контрол от страна на АССГ и ВАС. Там беше доказано по един безспорен начин, че моят доверител заедно с още други служители

са били дискредитирани. Едно от дискредитирането и дискриминиране е по отношение на полагащото му се обезщетение за храна, тоест ако той беше служител и не беше дискриминиран, той щеше да ги получава тези пари. Моля да уважите исковете в този размер, по който ги доказахме по един безспорен начин в условията на основаване и пълно доказване. Претендирам разноски по реда на чл. 80 ГПК и съгласно чл. 10 ЗОДОВ.

Ю.. Б. – Моля да отхвърлите предявените иски по подробно изложени от нас аргументи и приложени доказателства с отговора на исковата молба. Считаю, че исковете са доказани единствено и само по размера на това, което се дължи за трудовото възнаграждение, както и вещото лице каза в днешното съдебно заседание. претендираните суми за храна, включени в така допуснатото изменение на иска не са част от трудовото възнаграждение, те имат допълнителен характер, същите се определят по съдебен ред, и са в противоречие с това, което каза адв. С.. Спрямо тези две заповеди не е налице никакъв акт, нито на СГС, нито на АССГ, с който те са по някакъв начин коментирани или обявени за незаконосъобразни, нищожни или някакви други дискриминационни по отношение на тези служители. Напротив, актовете са действителни, те са издадени на основание Закона за делегация, а в чл. 204 ал. 6 ЗМВР, който е отменен 2014 г., с него е определен реда за предоставяне на храна на същите категории служители, част от тях не получават, доколкото не са били на работа. Храната се предоставя за действително извършена работа. В тази част считаю, че са абсолютно недоказани. Правя възражение за изтекла погасителна давност по отношение на предявения иск за неимуществени вреди, тъй като изслушаният свидетел говореше за чувствата и как е намирал жалбоподателя към периода 2006 г., 2008 г., 2009 г., тоест ако към този момент той се е чувствал по някакъв начин зле и спрямо него е упражнявано някакво насилие и някакъв вид дискриминация той е нямал право точно тогава да ги предяви. От решението на КЗД, което е за дискриминация, в него действително се коментира дискриминацията, но по отношение на заплащането. По някакъв начин не се коментират причинени неимуществени вреди, които са претендирани. От тази гледна точка считаю, че решението на ВАС от 2019 г., когато е влязло в сила решението на КЗД не санира изтеклия период. Ако решите да присъдите неимуществени вреди считаю, че те не се доказаха по безспорен начин, и моля да ги присъдите в намален размер. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Адв. С. (реплика) – Считаю, че искът за погасителната давност в настоящия случай не е приложим, тъй като ние в срока, който законодателят е предвидил сме предявили исковата молба. Не може да се говори и не може да се иска предварително, преди да има постановен съдебен акт, с който да е установено по безспорен начин, че спрямо определено физическо лице има налице дискриминация, именно след влизането на решението, както колегата каза през 2019 г., е установено по безспорен начин, че спрямо всеки един от останалите служители, които са посочени в решението има дискриминация, поради което от този момент започва да тече погасителната давност. По отношение на направеното възражение за адвокатския хонорар смятаю, че абсолютно е в съответствие с Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения по чл. 8, ал. 1, т. 4 и е съобразен с действителната и правна сложност на спора по смисъла на чл. 78, ал. 5 от ГПК. Извършените процесуални действия бяха насочени към изясняване в пълност и всестранност на обективна действителност, дори и във връзка с експертизата, знаете колко възражения бяха направени, за да се

стигне до едни нормални изчисления на полагащи се възнаграждения.

ПРОКУРОР Ю. – Считам, че исковата претенция е основателна и доказана и моля да бъде уважена в пълния размер.

**СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ,  
ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: