

РЕШЕНИЕ

№ 6490

гр. София, 18.11.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 19.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **7409** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.36 от Закона за хазарта /ЗХ/.
Образувано е по жалба от [фирма], с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес в [населено място], представлявано от управителя П. П., срещу мълчалив отказ на Държавната комисия по хазарта по искане с вх.№000030-4496/11.06.2020г. да издаде решение, с което да продължи действието на издадения на дружеството лиценз за организиране на хазартни игри: игри с игрални автомати, чийто срок на валидност е пет години и изтича на 30.10.2020 г. Претендира се отмяна на оспорения мълчалив отказ, като се задължи административният орган да издаде искания административен акт.
В съд.з. жалбоподателят [фирма], чрез адв.Г., поддържа жалбата. Претендира за направените по делото съдебни разноски.
Ответникът – НАП, като правоприемник на Държавна комисия по хазарта, чрез юриск.А., оспорва жалбата като неоснователна, тъй като в случая не са представени доказателства за изпълнение на изискванията по чл.4, ал.4 ЗХ – за минимален капитал на дружеството, по чл.5 ЗХ - за размера на направените инвестиции и по чл.10а ЗХ за вноски за социалноотговорно поведение. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Като прецени становищата на страните и събраните по делото писмени доказателства, съдът приема за установено от фактическа страна следното:

[фирма] притежава лиценз за организиране на хазартни игри: игри с игрални автомати, за което е издадено удостоверение № 000030-3678. Лицензът е издаден на

основание решение № 000030-10631/30.10.2015 г. и е със срок на действие пет години. Поради изтичане срока на валидност на лиценза, в срока по чл. 36, ал.1 ЗХ /не по-рано от шест месеца и не по-късно от два месеца/, дружеството е поискало от ДКХ удължаване срока на лиценза с искане вх. № 798/22.01.2020 г.; като е представило доказателства за изпълнение на изисквания на чл.36, ал.1, т.1, т.2 и т.3 и ал.2 от ЗХ, в редакцията му към подаване на искането.

На 17.06.2020г. от гл.експерт, отдел ЛД, дирекция ЛКД, съгласувано с началник отдел ЛД, дирекция ЛКД, е изготвено предложение от името на председателя на ДКХ до членовете на ДКХ, с предложение за издаване на лиценз за срок от 5 години, което не е подписано от председателя и по което не е проведено заседание от ДКХ. Не се спори по делото, че жалбоподателят е отговорял на изискванията на ЗХ за продължаване на издадения му лиценз към момента на формиране на оспорения мълчалив отказ. От дружеството не са изисквани нови документи и не са извършвани допълнителни проверки.

Жалбата срещу мълчаливия отказ е подадена чрез административния орган на 24.07.2020 г.

С изменения в ЗХ, обн. в ДВ, бр. 69, от 04.08.2020 г. е закрыта ДКХ, а образуватите и неприключени пред ДКХ административни (в това число лицензионни) производства се довършват от Националната агенция за приходите (НАП) - §85 ПЗР на ЗИД ЗХ. Поради това, като ответник по настоящето дело е конституирана НАП, като правопреемник на ДКХ.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена срещу акт, подлежащ на оспорване пред съда, от лице, адресат на акта, чиято правна сфера той неблагоприятно засяга. Спазен е и преклузивният срок за обжалване по чл. 149, ал. 2 от АПК, доколкото процесното заявление е подадено на 11.06.2020г.; т.е. едномесечния срок за произнасяне по него, регламентиран в чл. 57, ал.5 и ал.6 АПК изтича на 11.07.2020г.; срокът за оспорване на формирания по чл.58 АПК мълчалив отказ изтича на 11.08.2020г.; а жалбата, с която е сезиран съда, е подадена на 24.07.2020 г. Предвид горното съдът намира жалбата за допустима, като по съществото ѝ взе предвид следното:

Съгласно чл.142, ал.1 АПК, съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му. Т.е. законсъобразността на оспореният мълчалив отказ следва да се прецени с оглед разпоредбите на ЗХ, в редакцията му към формиране на мълчаливия отказ. В случая е безспорно, че към този момент жалбоподателят е изпълнил всички изисквания по чл. 36, ал.1 ЗХ, в приложимата редакция, включително е представил доказателства за изпълнение на изисквания на чл.36, ал.1, т.1, т.2 и т.3 и ал.2 от ЗХ. Предвид горното съдът намира, че оспореният мълчалив отказ следва да бъде отменен, а преписката върната за ново разглеждане на административния орган – правопреемник на ДКХ.

При новото разглеждане компетентния орган съгласно чл.3, ал.1 ЗХ - изпълнителният директор на Националната агенция за приходите следва да се произнесе като вземе предвид разпоредбата на § 86, ал.1 от ПЗР на ЗХ, съгласно която образуватите и неприключени до влизането в сила на този закон производства по искания за продължаване на издаден лиценз се довършват при досегашните изисквания в 6-месечен срок от влизането в сила на този закон.

Предвид изхода на делото и на основание чл.143, ал.1 АПК на жалбоподателят ще

следва да бъдат присъдени направените от него по делото съдебни разноски за държавна такса в размер на 50лв. и за адвокатско възнаграждение в размер на 500лв., който размер е в минималния такъв по чл.8, ал.3 от Наредба №1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения, поради което не следва да бъде намаляван като прекомерен.

По изложените съображения и на основание чл.172, ал.2 във вр. с чл.173, ал.2 и чл.174 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на Държавната комисия по хазарта по искане с вх.№000030-4496/11.06.2020г. от [фирма] да бъде издадено решение, с което да се продължи действието на издадения на дружеството лиценз за организиране на хазартни игри.

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на изпълнителният директор на Националната агенция за приходите за ново разглеждане и постановяване на административен акт по искане с вх.№000030-4496/11.06.2020г. от [фирма] да бъде издадено решение, с което да се продължи действието на издадения на дружеството лиценз за организиране на хазартни игри, в 14 дневен срок от съобщаването му за влязлото в сила решение.

ОСЪЖДА Национална агенция по приходите да заплати на [фирма], с ЕИК[ЕИК], съдебни разноски в размер на 510 /петстотин и десет/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалва пред Върховния административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: