

РЕШЕНИЕ

№ 2543

гр. София, 17.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 19.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **7987** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.

Образувано е по жалба на „СЕЛЕКТ АГРО“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя С. Х. М., чрез адв. Д. Н. - И., срещу Решение № Ж - 627/ 13. 07. 2023г. на КЕВР, с което е приета за неоснователна подадената от дружеството жалба с вх. № Е-11ИН-00-352/27.04.2023г. и производството е прекратено.

Според жалбоподателя оспореното решение е незаконосъобразно поради допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, противоречие с материалноправните разпоредби и несъответствие със закона. Изложени са доводи, че оспореното решение е немотивирано и необосновано, като КЕВР изцяло е приела заявеното в становището от 17.05.2023г. от Е. Юг, без да направи анализ на подадените от жалбоподателя данни и информация. Твърди се, че са нарушени принципите на законност, на истинност, служебното начало, както и принципът на последователност и предвидимост. Развити са съображения относно несъответствие на акта с целта на закона, конкретно с целите, залегнали в чл.2,ал.1,т.т.1, 10 и 11 от ЗЕВИ. Иска се отмяна на оспореното решение и връщане на преписката на административния орган със задължителни указания. В проведените по делото съдебни заседания жалбоподателят се представлява от адв. И., която поддържа жалбата и моли тя бъде уважена. Претендира разноски. Подробни доводи излага в писмени бележки.

Ответникът – Комисията за енергийно и водно регулиране чрез юрк. Б. оспорва жалбата, като я счита за неоснователна и недоказана. Моли жалбата да бъде отхвърлена, като подробни съображения излага в писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна „Електроразпределение Юг“ ЕАД изразява писмено становище за неоснователност на жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, установи от фактическа страна следното:

На 29.08.2022г. „СЕЛЕКТ АГРО“ ЕООД е подало до „Електроразпределение Юг“ ЕАД заявление с вх. № 4533843 с искане за проучване на условията и начина за присъединяване към електроразпределителната мрежа на обект – фотоволтаична централа /Ф./ с инсталирана мощност 30 kW , в УПИ VI -145, кв.17 в [населено място], [община].

На 20.12.2022г. „Електроразпределение Юг“ ЕАД издало Становище № 4533843, с което определило мястото на присъединяване на централата, а именно – на стълб № 4 от въздушен извод 1 от мрежа ниско напрежение /НН/ на ТП „Център Ч.“. В становището е посочено, че производителят ще проектира и изгради електропроводна линия НН от главно разпределително табло на Ф. до новото електромерно табло, предвидено за монтаж на стълб № 4.

Срещу това становище „СЕЛЕКТ АГРО“ ЕООД е подало чрез „Електроразпределение Юг“ ЕАД жалба до Комисията за енергийно и водно регулиране.

Въз основа на жалбата, след извършена проверка по документи е издадено процесното Решение № Ж - 627/ 13. 07. 2023г. на КЕВР, с което е приета за неоснователна подадената от дружеството жалба с вх. № Е-11ИН-00-352/27.04.2023г. и производството по нея е прекратено.

В решението е посочено, че вменените на производителя задължения не противоречат на чл.27 от ЗЕВИ, в който са разпределени разходите за изграждане на присъединителните съоръжения. Посочено е също, че предвидената за изграждане Ф. не попада в хипотезата на чл.27, ал.5 от ЗЕВИ. Направен е извод, че „Електроразпределение Юг“ ЕАД е действало в рамките на законовите си правомощия при определяне на условията за присъединяване на Ф., в това число относно мястото на присъединяване и необходимостта от изграждане на ново трасе до него за сметка на производителя.

По искане на жалбоподателя съдът е допуснал изслушване на съдебно-техническа експертиза със следните въпроси:

1. Какво представляват представените по преписката схеми и каква информация дават? Съгласно тези схеми, колко възможни начина (от техническа гледна точка) съществуват за присъединяване на имота към електроразпределителната мрежа и от къде следва, че посоченото от ЕР ЮГ място за присъединяване е единствено възможното от техническа гледна точка?

2. Може ли - от техническа гледна точка, присъединяването да се осъществи чрез въздушна връзка с оглед на съществуващата инфраструктура (електрически стълбове) около имота, като само последният стълб на връзката да е подземна?

3. Вещото лице да отговори на въпроса дали предложеното от Е. присъединяване е икономически обосновано и изгодно за производителя, както и какви биха били

загубите по мрежата за производителя при така предложеното присъединяване?

4. Къде са дефинирани критериите, които определят разположението на конкретна точка на присъединяване, посочена от ЕР ЮГ - по кой съществуващ документ, регламентиращ тези критерии е станало определянето им?

Вещото лице е дало следното заключение:

Представените по преписката схеми са част от вътрешно - фирмените изисквания при проучване за присъединяване на заявена генераторна мощност. Включват 1) Географска ситуация на населеното място; 2) Диспечерска схема.

Съгласно тях, вземайки предвид параметрите на съществуващите и планирани електрически съоръжения и генераторни мощности, са обследвани възможностите за присъединяване на новозаявената генераторна мощност към най-близката възможна точка за присъединяване в електроразпределителната мрежа при спазване на всички параметри на качество на напрежението според БДС EN 50160. Изчисленията показват, че това е оптималното място на присъединяване.

Към момента на обследване на присъединяването, с оглед съществуващата инфраструктура възможната техническа точка на присъединяване е била тази, посочена в издаденото становище за присъединяване.

Загубите след точката на измерване на бъдещата произведена енергия, която трябва да бъде границата на имота, се разпределят между всички потребители и производители на енергия, присъединени към електроразпределителната мрежа. Тези разпределени загуби са в зависимост от потреблението или производството на електрическа енергия и не се влияят от начина на присъединяване.

Критериите за определяне на точката за присъединяване се съобразяват съгласно БДС EN 50160. За изчисляване на режимните параметри се използва специализиран софтуер, който отчита всички влияещи фактори при решаването на многокритериалната задача за оптимален избор на точка за присъединяване.

Заклучението е прието от съда без оспорване от страните и съдът го кредитира изцяло като компетентно изготвено и подробно обосновано.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срок, от лице с правен интерес от оспорването, поради което е допустима.

Съгласно чл.6, т.4 от Закона за енергията от възобновяеми източници /ЗЕВИ/ Комисията осъществява контрол при провеждането на процедури за присъединяване на енергийни обекти за производство на електрическа енергия към преносната и разпределителните електрически мрежи. С оглед на това и предвид разпоредбата на чл.22, ал.1, т.1 от ЗЕ, според която КЕВР разглежда жалби на ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, оспореното решение се явява издадено от компетентен орган.

Решението е взето от КЕВР в състав „Енергетика“ с единодушие - два гласа „за“, от които един на член на Комисията със стаж в енергетиката. Решението е издадено в изискуемата писмена форма, като е спазена процедурата по Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката.

Неоснователни са оплакванията в жалбата за немотивираност и необоснованост на оспорения акт, доколкото от изложени в него мотиви става достатъчно ясно какви са констатациите и изводите на административния орган и при какви фактически и правни основания е прието процесното решение. Вярно е, че КЕВР не е дала подробен

отговор на наведените пред нея възражения и доводи, но това не означава, че не е извършила дължимата проверка по жалбата, а и това не представлява съществено процесуално нарушение.

Неоснователни са и оплакванията, че административният орган е нарушил принципите на законност, на истинност и служебното начало. Противно на твърденията в жалбата съдът намира, че административният орган е предприел необходимите процесуални действия, като е извършил проверка за установяване на релевантните факти и обстоятелства, които е подложил на обективна преценка.

Основно възраженията на жалбоподателя са срещу определените в становището условия и начин на присъединяване.

Съгласно чл.116, ал.2 от ЗЕ операторът на електропреносната мрежа, съответно операторът на електроразпределителна мрежа е длъжен да определи технически възможното място на присъединяване при съобразяване с критериите за сигурно функциониране на електроенергийната система и в съответствие с утвърдените планове за развитие на електрическите мрежи.

Подробната регламентация на реда за присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници по реда на чл. 24, т. 1 ЗЕВИ се съдържа в НАРЕДБА № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи (Наредба № 6, Наредбата), която е отменена, но е била в сила в сила към датата на издаване на процесното решение.

Съгласно чл.2 от Наредбата обекти на клиенти и производители на електрическа енергия се присъединяват към съответната електрическа мрежа при технически условия и начин, определени от съответния мрежови оператор. Аналогично, чл.7, ал.1 и чл.53, ал.1 от Наредбата предвиждат, че условията за присъединяване на електрическата централа към съответната електрическа мрежа се определят от мрежовия оператор.

Чл. 8 регламентира, че условията за присъединяване на обекта се определят съобразно: 1. изискванията на ЗЕ, наредбите и правилата по чл. 83, ал. 1 ЗЕ; 2. предоставената информация в искането по чл. 4, включително за географското (териториалното) разположение на обекта; 3. резултатите от извършеното проучване за техническите възможности и начина на присъединяване към електрическата мрежа; 4. оптималната схема за присъединяване.

Съгласно чл.27, ал.1 и ал.2 от ЗЕВИ разходите за изграждане на съоръжения за присъединяване на енергиен обект на производител към съответната мрежа до границата на собственост на електрическите съоръжения са за сметка на производителя, а разходите за изграждане на съоръжения за присъединяване от границата на собственост на електрическите съоръжения до мястото на присъединяване, както и за развитие, включително реконструкция и модернизация, на електрическите мрежи във връзка с присъединяването са за сметка на собственика на съответната мрежа. Съгласно ал.5 мястото на присъединяване на енергийните обекти по чл. 24, т. 1 /т.е на фотоволтаични централи с обща инсталирана мощност до 30 kW включително, изградени върху покривни и фасадни конструкции на сгради и недвижими имоти към тях / съвпада с мястото, където е монтирано средството за търговско измерване на потребяваната електрическа енергия, в случаите, когато инсталираната мощност не надвишава предоставената мощност за присъединяване на сградата като обект на потребител.

В случая от събраните по делото доказателства и най-вече от изготвената съдебно-техническа експертиза категорично се установява, че „Електроразпределение Юг“ ЕАД е определило начина и условията за присъединяване при спазване изискванията на ЗЕ, ЗЕВИ и Наредба № 6 от 24.02.2014 г.

Не е спорно по делото, че фотоволтаичната централа на жалбоподателя не попада в обхвата на чл.27, ал.5 от ЗЕВИ, следователно мястото на присъединяване не съвпада с мястото на монтаж на средството за търговско измерване. При това положение разходите за изграждане на присъединителните съоръжения се разпределят съобразно правилата на чл.27, ал.1 и ал.2 от ЗЕВИ, при което разходите от границата на собственост на електрическите съоръжения до мястото на присъединяване са за сметка на производителя.

Доказа се по делото, че операторът на мрежата е извършил проучване и в резултат на това е определил оптималното място за присъединяване. Още в хода на извършената от КЕВР проверка електроразпределителното дружество е представило диспечерска схема и еднолинейна схема. Вещото лице е констатирало, че представените по преписката схеми са част от вътрешно - фирмените изисквания при проучване за присъединяване на заявена генераторна мощност, които са: 1) Географска ситуация на населеното място с нанесени съществуващите и планирани електрически съоръжения, които го електрозахранват (трафопостове и електроразпределителна мрежа ниско напрежение), както и съществуващите и планирани генераторни мощности в населеното място; 2) Диспечерска схема на електроразпределителната мрежа средно напрежение, дава информация за захранващата подстанция 110/20kV, захранващият електропровод средно напрежение и трафопостове, присъединените и предвидените за присъединяване генераторни мощности към захранващият електропровод средно напрежение. Заключение на експертизата е, че предвид параметрите на съществуващите и планирани електрически съоръжения и генераторни мощности, са обследвани възможностите за присъединяване на новозаявената генераторна мощност към най-близката възможна точка за присъединяване в електроразпределителната мрежа при спазване на всички параметри на качество на напрежението според БДС EN 50160. Също така вещото лице е констатирало, че с оглед съществуващата инфраструктура възможната техническа точка на присъединяване е била тази, която е посочена в издаденото становище за присъединяване, като са отчетени всички фактори и при определяне на оптималната схема на присъединяване е намерен баланс между техническите, икономически и регулаторни изисквания.

Резултатите от приетата по делото съдебно-техническа експертиза потвърждават изводите на КЕВР, че операторът на мрежата е извършил проучване за техническите възможности и начина на присъединяване към електрическата мрежа и е определил оптималната схема за присъединяване. Този извод не се променя от обстоятелството, че самото извършване на проучването не е обективизирано в конкретно съставени за целта документи. Видно от отговорите на вещото лице в съдебното заседание, оптималният начин за присъединяване се преценява въз основа на математически модели по зададени входни данни от енергийните съоръжения, чрез специализиран софтуер. Доколкото вещото лице потвърждава, че е проверило на място как функционират моделите и достоверността на данните /входните параметри/ съдът се доверява изцяло на неговите изводи и заключения. С оглед на това приема за доказано по делото, че с оглед съществуващата инфраструктура оптималната техническа точка на присъединяване е била тази, която е посочена в издаденото становище за

присъединяване.

При това положение, изводът на административния орган, че при определяне на условията за присъединяване „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД е действало в рамките на законовите си правомощия е правилен, поради което законосъобразно е приел жалбата на „СЕЛЕКТ АГРО“ ЕООД до КЕВР за неоснователна и е прекратил производството.

Предвид изложеното, съдът приема, че Решение № Ж - 627/ 13. 07. 2023г. на Комисията за енергийно и водно регулиране е законосъобразно по всички критерии на чл.146 от АПК, поради което жалбата срещу него се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора следва да бъде уважена претенцията на ответника и на заинтересованата страна за присъждането на юрисконсултско възнаграждение в размер от по 100 лв.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.1 и чл.173, ал.2 от АПК, Административен съд София –град, III отделение, 51 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „СЕЛЕКТ АГРО“ ЕООД срещу Решение № Ж - 627/ 13. 07. 2023г. на Комисията за енергийно и водно регулиране.

ОСЪЖДА „СЕЛЕКТ АГРО“ ЕООД да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране сума в размер на 100 лева за юрисконсултско възнаграждение.

ОСЪЖДА „СЕЛЕКТ АГРО“ ЕООД да заплати на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД сума в размер на 100 лева за юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 –дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: