

# РЕШЕНИЕ

№ 5694

гр. София, 29.10.2012 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15 състав, в публично заседание на 11.10.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова**

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **3406** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от АПК вр. с чл. 124 и чл.121, ал.1, т.1 от ЗДСл.

П. С. Н. от [населено място] не е доволен от Заповед № 862/ 08.02.2012г., издадена от директора на Агенция „Митници”, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 във вр. с чл. 108, ал.1 от Закона за държавния служител /ЗДСл/, заповед № ЗАМ 70/ 06.02.2012 г. на директора на Агенция „Митници” и утвърдено длъжностно разписание на Митница Столична, в сила от 10.02.2012 г., е прекратено служебното му правоотношение на заеманата длъжност “младши инспектор” с ранг IV младши с място на работа отдел Митническо оформяне в Митница Столична, считано от 10.02.2012 г.

В оспорването са въведени оплаквания, че заповедта противоречи на закона и на неговата цел; че не е налице реално съкращаване на длъжността. Подателят му настоява, че органът по назначаването е длъжен да поддържа структурата и числеността на персонала в агенцията в рамките на устройствения й правилник, който не е изменен към датата на издаване на заповед № 862/ 08.02.2012 г. и в който няма разпределение на броя служители за всяка от деветте митници в страната. В подкрепа на довода, че не е налице намаляване на числения състав на ведомството, а на мястото на освободените длъжности се назначават нови служители, оспорващият подчертава, че едновременно с утвърждаването на новото щатно разписание в сила от 10.02.2012 г. на Митница Столична ответникът е обявил конкурс за заемане на 23 свободни бройки за длъжността младши инспектор в Митница Аерогара С., намираща се в

същия град. Счита, че следва да бъде направено ясно разграничение между понятията длъжност, която е младши инспектор и работното място, на което тя се изпълнява. В случая преместването на едно работно място от Митница Столична в Митница Аерогара С. не означава, че е налице реално съкращаване на длъжността.

В жалбата са развити и оплаквания, че органът по назначаването е упражнил оперативната си самостоятелност в противоречие със закона - не е спазил процедурата за съкращаване на персонала в Агенция Митници, утвърдена със Заповед № 613/12.11.2009 г. Най - сетне, нарушени са процесуалните правила – издадената на 08.02.2012г. заповед се основава на утвърдено щатно разписание на Митница Столична, което е не е влязло в сила - касае се за недобросъвестно водене на административната процедура по прекратяване на служебното правоотношение. Искането до съда е за отмяна на акта и за присъждане на разноските по делото.

Ответникът, чрез представители по пълномощие, поддържа становище за неоснователност на жалбата. Подробни съображения по съществото на спора представя в писмен вид.

От фактическа страна се установява:

С влязло в сила на 19.12.2011 г. решение по адм. дело № 3729/ 2011 г. по описа на АССГ, I отделение, 18 състав е отменена заповед № 8567/ 18.11.2009 г. на директора на Агенция Митници, с която е прекратено служебното правоотношение на П. Н., заемал длъжността младши инспектор в РМД С., Митница Столична, на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗДСл. В срока по чл. 122 ЗДСл жалбоподателят се явил в ЦМУ – Агенция Митници, за да бъде възстановен на заеманата преди уволнението длъжност - заявление вх. № 34/43/09 от 28.12.2011 г. - обстоятелство, констатирано в протокол от 29.12.2011г.

Със заповед № 532/ 31.01.2012 г. на директора на Агенция Митници Н. е възстановен на длъжността „младши инспектор” в отдел „Митническо оформяне”, Специализирана администрация, Митница Столична, ТМУ, считано от 29.12.2011 г. С длъжностна характеристика, актуализирана на 16.09.2011 г., се е запознал на 02.02.2012 г. Касае се за длъжност, намираща се на подчинение на началник отдел „Митническо оформяне”, чиято цел е осъществяване на митнически контрол и надзор на стоки, превозни средства, лица и митнически и придружаващи ги документи, включително по електронен път съгласно нормативните и други актове, регламентиращи митническата дейност; изпълняване на контролно – организационни функции /по отношение на главен митнически специалист, старши митнически специалист, младши митнически специалист, митнически и технически сътрудник/, когато това е предвидено с вътрешноведомствен акт и т.н. Областите на дейност са изпълнение на действащото законодателство и възложените на отдела функции. Основни задължения да изпълнява всички задачи от значима важност, свързани с изпълнение на задачи в областта на митническия надзор и контрол, пряко осъществяване на митнически надзор и контрол; обезпечава точното и правилно прилагане на нормативните и други актове; осъществява контрол на стоки в открити и закрити помещения, превозни средства, лица, митнически и придружаващи документи; използва внедрените в митническата администрация информационни системи; удостоверява с подпис и личен митнически печат извършените от него контролни действия в съответствие с нормативните и административни изисквания и т.н.

Със заповед № ЗАМ 70/ 06.02.2012 г. директорът на Агенция Митници е определил,

считано от 10.02.2012 г., структура на Митница Столична с обща численост на персонала 477 щатни бройки, в специализираната администрация, отдел Митническо оформяне 51 щатни бройки. /Предходното длъжностно разписание, от 22.12.2011 г., предвижда 518 щатни бройки в Митница Столична, а в отдел Митническо оформяне 67 бройки, от които младши инспектор 11 щатни бройки./ Видно от поименно разписание на длъжностите към длъжностното разписание от 22.12.2011 г. /за което е отразено, че е в сила от 09.02.2012 г./, всички 11 щатни бройки за длъжността са заети. Длъжностното разписание от 10.02.2012 г. предвижда, че в отдел Митническо оформяне /общо 51 бройки/ са предвидени 9 щатни бройки за младши инспектор за заемане по служебно правоотношение с изискване за образование професионален бакалавър. Всички са заети – поименно разписание на длъжностите от 16.02.2012 г. Според заключението на СИЕ, което не бе оспорено от страните по делото, към 08.02.2012 г. в състава на Митница Столична 75 служители заемат длъжността младши инспектор, а на 10.02.2012 г. - 71 служители заемат тази длъжност. Съгласно поименно разписание на длъжностите в Митница Столична към 27.06.2012 г. 67 служители заемат длъжността младши инспектор. Вакантните бройки са 2. След 10.02.2012 г. няма новоназначени служители на спорната длъжност в Митница Столична, преназначени служители от Митница Аерогара С. в Митница Столична на длъжност младши инспектор няма.

Със заповед № ЗАМ 611/ 04.11.2011 г. директорът на Агенция Митници е отменил свои заповеди № ЗАМ 613/ 12.11.2009 г. № ЗАМ 623/ 24.11.2009 г. №ЗАМ 666/ 03.12.2009 г. и № ЗАМ 677/ 30.12.2010 г. и утвърдената с тях Процедура за съкращаване на персонала на Агенция Митници.

Със заповед № ЗАМ 3/ 04.01.2012 г. на ответника е обявен конкурс за 23 щатни бройки за длъжността младши инспектор в Митница Аерогара С. с месторабота митнически пункт Летище С. товари, в които са отразени минималните изисквания, предвидени в нормативни актове, допълнителни изисквания за длъжността и умения и квалификации. Видно от описанието на длъжността съгласно утвърдената длъжностна характеристика, касае се за съвкупност от функции, задачи и задължения, съвпадащи с предвидените в длъжностната характеристика на Н..

При така установените факти съдът обосновава следните правни изводи:

Заповед № 862/ 08.02.2012 г. на директора на Агенция „Митници” е връчена на жалбоподателя на 10.02.2012 г. Жалбата, въз основа на която е образувано делото, е депозирана 13 дни по – късно и следователно е допустима.

Оспореният акт е издаден от компетентен орган – директорът на Агенция „Митници” - чл. 5, ал. 1, т. 5 от Устройствения правилник на Агенция „Митници”. Спазена е формата по чл. 108, ал. 1, изр. 1 от Закона за държавния служител – заповедта съдържа правното основание за прекратяване на служебното правоотношение, дължимите обезщетения и придобития ранг на държавна служба.

С разпоредбата на чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗДСл законодателят е предоставил на преценката на органа по назначаването възможността да прекрати служебното правоотношение с определен държавен служител при кумулативна даденост на две предпоставки – длъжността следва да е премахната както като нормативно определена позиция в длъжностното разписание, така и като система от функции, задачи и задължения.

В разглеждания случай длъжността младши инспектор, заемана от Н. фигурира в длъжностното разписание на Митница Столична и към датата на прекратяване на служебното правоотношение, но от съществуващите 75 щатни бройки за длъжността

преди датата на издаване на оспорвания акт по длъжностното разписание, в сила от 10.02.2012 г., те са 70 /с пет по - малко/ за разлика от заключението на СИЕ, където е указано, че са останали 71 щатни бройки за спорната длъжност.

Съпоставката между приетите по делото длъжностни разписания на Митница Аерогара С. показва, че към 24.02.2012 г. в цитираната митница са предвидени 23 бройки за длъжността младши инспектор, които към датата на издаване на спорната заповед са вакантни. При положение, че липсва изменение в Устройствения правилник на Агенция Митници и общата численост на персонала в нея не е намалена, съкращаването на длъжностите като процесната при наличие на вакантни в митница, намираща се също в [населено място], противоречи на закона и на неговата цел да се освободи съответната администрация от длъжностите, които не са необходими за нейното нормално функциониране. Освобождаването на бройката и прехвърлянето ѝ в друга митница обективира действие, насочено спрямо конкретни служители, по отношение на които вече са издавани актове за прекратяване на служебно правоотношение на същото материалноправно основание. Съдържателна разлика в длъжностните характеристики за отделните длъжности в специализираната администрация на агенцията липсва, доколкото иманентна тяхна особеност е митническият надзор и контрол в цялото му видово многообразие. По описания начин ответникът е упражнил правомощието си да реструктурира две от звената на агенцията, при което не се установи да е настъпило реално намаляване на броя на служителите, заемащи длъжността младши митнически инспектор, независимо че такова намаляване е отразено в длъжностното разписание, в сила от 10.02.2012 г. в Митница Столична. Обстоятелството, че на органа по назначаване е предоставена оперативна самостоятелност не означава, че същата следва да бъде упражнявана в разрез с чл. 87а от ЗДСл. Основателен е доводът, че следва да се направи ясно разграничение между понятията длъжност, която е младши инспектор, и работно място, на което тази длъжност се изпълнява. Релевантно за преценката налице ли е съкращаване на длъжността е съществуването на реално намаляване на броя работни места в администрацията, предназначени за тази длъжност. В случая се установява преместване на работни места от Митница Столична в Митница Аерогара С.. Органът по назначаването не може да упражнява оперативна самостоятелност по въпроса за общата численост на управляваната от него администрация, щом тази численост е определена в нормативен акт. Извършената промяна в щатното разписание е промяна във връзка с вътрешната организация и видно от данните за наличие на свободни бройки за същата длъжност в Митница Аерогара С. тази промяна е следвало да се извърши без съкращение и при спазване на изискванията на чл. 18 и чл. 87а ЗДСл.

При този анализ се налага извод, че релевантните за издаване на обжалвания акт юридически факти, с които правната норма свързва последицата на едностранно прекратяване на служебното правоотношение, не са осъществени – не е налице съкращаване на длъжността младши инспектор, което обуславя незаконосъобразност на заповед № 862/ 08.02.2012г. на ответника.

При този изход на делото с оглед заявената претенция от адв. С. и на основание чл.143, ал.1 АПК, искането за присъждане на разноси е основателно. Жалбоподателят е направил такива за заплащане на депозит на СИЕ 200 лв и 500 лева адвокатско възнаграждение, по договор за правна защита и съдействие от 14.02.2012 г., което не се възприема от съда като прекомерно.

По изложените съображения съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ, по жалбата на П. С. Н. от [населено място], Заповед № 862/08.02.2012г., издадена от директора на Агенция „Митници”.

ОСЪЖДА Агенция Митници да заплати на П. С. Н. сумата 700 /седемстотин/ лева разноси по делото.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му пред Върховния административен съд на Р Б..

СЪДИЯ: