

РЕШЕНИЕ

№ 2780

гр. София, 25.04.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 25.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Павлова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **6202** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на П. И. М. срещу отказ за финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за кампания 2008 г., обективиран в Уведомително писмо за извършена оторизация по схемите и мерките за директни плащания изх. № 01-6500/4139 от 04.02.2011 г., издадено от заместник - изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” - Разплащателна агенция.

В жалбата са наведени доводи за незаконосъобразност на оспорения административен акт, поради допуснати нарушения на административно-производствените правила и на материалния закон. Жалбоподателят твърди, че обжалваното писмо е немотивирано и необосновано, няма изложени фактически основания. Поддържа, че е представил всички необходими документи, установяващи правното основание за ползване на заявените от него площи за подпомагане. Исква се отмяната на оспореното писмо, като се претендират направените по делото разноски.

Ответникът – заместник - изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие”, представляван от юрк. З. изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендира направените по делото разноски и юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София град, I отделение, IV състав намира за установена следната фактическа обстановка:

Жалбоподателят П. И. М. е подал Общо заявление за плащания на площ 2008 г. с

Уникален идентификационен номер /УИН/ 28/27050812002 от 15.05.2008 г., с което е заявил и декларирал площи за подпомагане по схемите и мерките за директни плащания площи, както следва:

по СЕПП и по НД – 4 парцела с медицински и ароматни култури с обща площ от 18.67 ха.

- № на БЗС 62921-27-5 /площ за подпомагане – 2.34 ха./;
- № на БЗС 62921-60-12 /площ за подпомагане – 4.48 ха./;
- № на БЗС 62921-104-2 /площ за подпомагане – 1.98 ха./;
- № на БЗС 62921-263-10 /площ за подпомагане – 4.83 ха./.

Към заявлението е приложена таблица на заявените БЗС, като основанието за ползване на описаните БЗС е право на собственост. Приложени са четири броя черно-бели разпечатки на карти от ИСАК от 15.05.2010 г. , подписани и подпечатани от служител в ОСЗ Т., както и декларация от заявителя.

До оспорващия е изпратено писмо изх. № 01-282 от 15.05.2008 г. за площи, заявени от повече от един кандидат, като в него е посочено, че БЗС № 1043383 е деклариран от „Н. Агро”, [населено място]. С писмото на кандидата е даден 10-дневен срок, в който същият да представи документи, доказващи правото на ползване на описаните застъпени площи. Към писмото е приложена карта за двойно застъпени площи с площ 5.04 ха

На 23.05.2008 г. лицето подава молба до ОРА – [населено място] за извършване на корекция на БЗС № 87374 – 263-10 , като съгласно таблицата на л. 21 от делото площта на четвъртия парцел № БЗС 87374 – 263-10 е 9.87 ха.

От жалбоподателя е попълнена декларация на 23.05.2008 г. относно съществуването на застъпване между идентифицирания от него БЗС 87374-263-10 и БЗС 87374-263-5, както и че на същия може да бъде наложено ограничение в размер на плащането или да му бъде отказано цялото плащане съгласно чл.43, ал. 3, т. 4 и/или т. 5 от ЗПЗ.

До [фирма] е изпратено писмо изх. № 01-282/325 от 15.08.2008 г. за наличие на двойно заявени площи относно блокове с номера: 1297397, деклариран от П. И. М. и 1336118, деклариран от [фирма], [населено място]. Дадена е възможност на дружеството в 10-дневен срок да представи документи, удостоверяващи право на ползване на описаните застъпени площи. [фирма] е извършило отбелязване, че се отказва от застъпването за блок с № 1336118, деклариран от [фирма] и потвърждава заявената площ за блок с № 1297397, деклариран от П. М. (на л. 90 от делото). Приложени са карти за откритите застъпвания, като според първата застъпването е 5.04 ха, а според втората за втория БЗС застъпването е 0.05 ха. Към декларацията от 27.08.2008 г., подадена от [фирма] са представени: 1. договор за наем от 18.08.2007 г., сключен между И. К. И. и С. И. К. – наематели и [фирма] за предоставяне на временно и възмездно ползване на нива от 22 дка, находяща се в землището на [населено място], местност Д. къшли, парцел 49, масив 48, като срокът е за период от една година; 2. договор за наем от 16.08.2007 г., сключен между С. Т. В., М. Т. А. и Д. С. М. – наематели за предоставяне на временното и възмездно ползване на [фирма] относно имот – нива от 27 дка, находяща се в землището на [населено място], местност Д. къшли, парцел 49, масив 48 и нива в местност Р. кайнак, парцел 21, масив 57 – общо декари 41.790 със срок на договора – 1 година.

Представена е скица от 1996 г., съгласно която парцелът е с площ от 93.001 дка и е собственост на наследниците на П. И. М..

Видно от данните по делото на 21.08.2008 г. жалбоподателят е попълнил декларация за изясняване принадлежността на площи, заявени от повече от един земеделски стопанин, с която изцяло е потвърден размера и положението на двойно декларираните площи, заявени за подпомагане. Към декларацията са приложени нотариален акт № 59 от 2001 г. и нотариален акт № 66 от 25.04.2008 г.

По делото е приложено удостоверение за наследници на П. И. М., съгласно което същият е оставил наследници С. Г. М. – съпруга – починала на 11.02.1981 г., синове – Т. П. М. – починал на 06.02.1985 г. и И. П. М. – починал на 08.12.1991 г.

След смъртта си съгласно удостоверение за наследници от 29.01.2007 г. И. П. М. е оставил наследници: Е. Х. М. – съпруга – починала на 15.10.2002 г., П. И. М. – син (жалбоподателят) и С. И. К. – дъщеря, починала на 22.06.2006 г.

След смъртта си съгласно удостоверение за наследници от 29.01.2007 г. Т. П. М. е оставил наследници: Д. С. М. – съпруга, С. Т. В. – дъщеря и М. Т. А. – дъщеря.

С оспореното в настоящото производство уведомително писмо за извършена оторизация по схемите и мерките за директни плащания изх. № 01-6500/4139 от 04.02.2011 г., издадено от заместник - изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” - Разплащателна агенция, е отказано финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания за кампания 2008 г. в размер на 2387,34 лева по СЕПП и сума в размер на 1735.55 лева по НДП.

В уведомителното писмо не са описани конкретните заявени за подпомагане парцели, като на стр. 4 се съдържа таблица № 1 за формиране на общата оторизирана сума за финансово подпомагане от жалбоподателя. В колона № 2 – декларирана площ по съответната схема (по СЕПП и по НДП – 18.67ха), в колона № 3 – установена площ – по СЕПП и по НДП 13.63 ха; в колона №4 – недопустима площ по СЕПП и по СНДП – 5.04 ха; в колона № 5 – процентно отношение между недопустимата и установена площ – по СЕПП и по НДП – 36.98%; в колона 8 – наличие на площи, санкционирани съгласно чл. 51 от Регламент 796/2004 – от 30 % до 50 %; в колона 10 – валидна площ за изчисление на субсидия – 0.00 лева; в колона № 11 – ставка по схема – по СЕПП – 127.870 лева и по НДП – 92.96 лева; останалите колони са попълнени с 0.00 лева.

Като основание за отказ за посочените суми са отразени: 1. по СЕПП – чл.43, ал. 3, т. 5 от ЗПЗП – когато за една и съща площ са подадени две или повече заявления и застъпването на площи не е отстранено, те се изключват от допустимата площ. Размерът на останалата застъпена площ е 5.04 ха; 2. по НДП – чл.47, ал. 2, т. 6 от ЗПЗП, когато за една и съща площ са подадени две или повече заявления и застъпването на площи не е отстранено, те се изключват от допустимата площ; размерът на останалата застъпена площ е 5.04 ха.

По делото е изслушано и прието заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза, изготвено от вещото лице Р. К., което съдът кредитира като компетентно изготвено, дало пълен и точен отговор на поставените въпроси. Според установеното от в.л. при кръстосаните административни проверки е установено наличие на двойно заявени площи по заявлението на П. М. за кампания 2008 г., като част от декларирания от оспорващия парцел 87374-263-10-1 с площ от 9,87 ха е заявен и от [фирма] и е застъпена площ от 5.04 ха в границите на поземлен имот с кад. № 048049 в землището на [населено място]. От приложената извадка от ИСАК в.л. констатира, че П. М. е подал необходимите документи на 21.08.2008 г., а [фирма] на 27.08.2008 г. По делото са приети и доказателствата по преписка № 2323/2008 г. по описа на РП Я., приключила с Постановление на РП Я. от 06.10.2008 г. за отказ да се образува

наказателно производство.

Със заповед № РД – 09-816 от 21.10.2009 г. на министъра на земеделието и храните е отменена санкция и отказ за изплащане на субсидия по Общо заявление за единно плащане на площ с УИН 28/270508/1202 и УРН 221919, подадено от П. М., като преписката е върната на ДФЗ – РА за произнасяне по заявлението.

Въз основа на така установените факти съдът направи следните правни изводи:

Жалбата на П. М. е подадена в срок. Видно от доказателствата по делото представен е протокол от 18.06.2012 г. между началник отдел „ПСМП” – при ДФЗ – ОД Я. и П. И. М., съгласно който М. е получил един екземпляр от уведомително писмо за извършена оторизация по схемите и мерките за директни плащания за кампания 2008 г. От ответната страна е представено копие от известие за доставяне с получател П. Ив. М., в което е отразена дата на получаване – 21.04.2011 г., положен е подпис на получателя и е отразено „лично”. От така приложеното известие за доставяне не може да се установи какъв документ е изпратен до П. М. – липсва описание на предмета на доставката, поради което не може да се приеме, че на посочената дата (21.04.2011 г.) на П. М. е връчено процесното уведомително писмо с изх. № 01-6500/4139 от 04.02.2011 г., издадено от заместник - изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие”. В протокола от 18.06.2012 г., подписан от служител при ОД - Я. при ДФЗ и от жалбоподателя е посочено, че е връчено уведомително писмо за кампания 2008 г., което означава, че за дата на връчване на писмото следва да се приеме датата 18.06.2012 г. Цитираният протокол не е оспорен от ответната страна. Едновременно с това съдът констатира, че в уведомителното писмо, предмет на оспорване в настоящото производство, не е посочен срок за обжалването му пред съд и компетентния съд. Следователно, приложима е нормата на чл. 140, ал. 1 от АПК, като жалбата, адресирана до АССГ е подадена на 01.06.2012 г., което означава, че същата е подадена в рамките на законоустановения срок, от надлежна страна и е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съдът намира, че обжалваното уведомително писмо е издадено от орган, разполагащ с материална компетентност – заместник - изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” съгласно заповед № 01-РД/874 от 01.02.2011 г. С цитираната заповед на изпълнителния директор на ДФЗ е наредено Д. Г. Г. – зам.-изпълнителен директор на ДФЗ да замества на 03.02.2011 г. и 04.02.2011 г. изпълнителния директор на ДФЗ. Следователно, оспореното уведомително писмо е издадено при условията на заместване от заместник-изпълнителния директор на ДФЗ, което означава, че е спазено изискването за материална компетентност на органа, издател на обжалвания отказ.

При издаване на уведомителното писмо не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, доколкото при констатираното от РА застъпване на заявените от М. площи за подпомагане е дадена възможност както на оспорващия, така и на третото лице – [фирма] да представят доказателства за ползване на процесния БЗС. В дадения срок както П. М., така и [фирма] са попълнили декларация за двойно застъпени площи и са представили доказателства, удостоверяващи правото им на ползване на имота.

Съдът намира, че процесното уведомително писмо е издадено в установената от закона писмена форма, съдържа фактически и правни основания.

В табл. № 1, представляваща неразделна част от уведомителното писмо е отразена общата площ на декларираните за подпомагане площи от П. М. – общо четири

парцела (18.67 ха), като е посочена и недопустимата площ – 5.04 ха. Според отразеното в констативната част на писмото недопустимата площ от 5.04 ха е в резултат на двойно заявяване, т.е. за посочената площ са подадени две заявления – едното от П. М., а другото – от [фирма].

В процесното уведомително писмо правилно е посочено основаниято за отказ за предоставяне на финансова помощ – по СЕПП органът се е позовал на чл.43, ал. 3, т. 5 от ЗПЗП, а по НДП – на чл. 47, ал. 2, т. 6 от ЗПЗП. По категоричен начин се установява, че от страна на жалбоподателя са представени два броя нотариални актове, които удостоверяват право на собственост върху съответните идеални части от подробно описаните имоти, включително и 1/3 идеални части от нива с площ от 92998 кв.м. в местността „Д. кашли”, съставляваща поземлен имот с идентификатор № 87374.48.49 съгласно нотариален акт № 66, том V, рег. № 3917, дело № 647 от 25.04.2007 г.; и 1/6 идеални части от нива с площ 93.001 кв.в. в местността „Д. кашли”, имот № 48049 по плана на земеразделяне.

От страна на третото лице - [фирма], декларирало застъпена площ, са представени договори за наем от 16.08.2007 г. и от 18.08.2007 г. Според първия договор Наемодателите – С. Т. В., М. Т. А. и Д. С. М. в качеството им на Наемодатели в полза на [фирма] предоставят временното и възмездно ползване на имот – нива от 27 дка, находяща се в землището на Я., местност Д. къшли, парцел 49 ,масив 48. С договора от 18.08.2008 г. И. К. И. и С. И. К. – наемодатели предоставят за възмездно и временно ползване на [фирма] ниво от 22 дка, находяща се в землището на [населено място], местност Д. къшли, парцел 49, масив 48.

Видно от попълнените от П. М. и [фирма] декларации във връзка с двойно заявените площи жалбоподателят и дружеството потвърждават заявената за подпомагане площ от 5.04 ха и не се отказват от нея. От събраните по делото доказателства – нотариални актове за собственост и договори за наем се обосновава извода, че и двете лица разполагат с документи, удостоверяващи правото на ползване на процесния БЗС, като твърдението за нищожност на представените договори за наем от 16.08.2007 г. и от 18.08.2007 г. се явява неотнормимо към предмета на спора. В настоящото съдебно производство съдът не разполага с правомощието да обсъжда въпроса за изявленията на страните по съответния договор за наем, респ. за тяхната валидност, включително и относно авторството. След като е установено, че П. М. не е единствен наследник по отношение на наследената земя (съгласно описаните по-горе удостоверения за наследници), то сключеният договор за наем с останалите наследници и [фирма] легитимира дружеството като ползвател. Доколкото и двамата потвърждават заявени права на ползване, то обосновано ДФЗ РА е отказало финансово подпомагане на П. М. по СЕПП на основание чл. 43, ал. 3, т. 5 от ЗПЗП и по НДП на основание чл. 47, ал. 2, т. 6 от ЗПЗП – площи за подпомагане, заявени от двама или повече кандидати и застъпването не е отстранено.

Фактът на застъпване на посочената площ от 5.04 ха се потвърждава и от заключението на в.л. К., неоспорено от страните, което съдът изцяло кредитира като компетентно изготвено. При извършените кръстосани административни проверки е констатирано наличието на двойно заявени площи по заявлението на П. М. за кампания 2008 г. Част от декларирания от М. парцел 87374-261-10-1 с площ от 9,87 ха е заявена и от [фирма] – БЗС 87374-263-5, като застъпената площ е 5.04 ха в границите на поземлен имот с кадастрален номер № 048049 в землището на [населено място].

От събраните по делото доказателства, включително и заключението по СТЕ се обосновава извода за материална законосъобразност на процесното уведомително писмо. След като и двете страни са потвърдили застъпените площи и са представили документи за ползването им, двойно декларираните земи са отпаднали от допустимите площи и на двамата заявители като наддекларирани и по двете заявления.

Не оказва влияние върху законосъобразността на уведомителното писмо заповед № РД – 09- 816 от 21.10.2009 г. на министъра на земеделието и храните, с която е отменена наложената на П. М. от РА санкция и отказа за изплащане на субсидия по Общо заявление за единно плащане на площ за кампания 2008 г. Извършването на преценката дали да бъде постановен отказ за финансово подпомагане или да бъде отпусната съответна сума за подпомагане попада в компетентността на Разплащателната агенция, което означава, че в случая обосновано органът се е позовал на неотстраненото застъпване по отношение на процесната площ от 5.04 ха.

По отношение на конкретния размер на отказаната финансова помощ по отделните схеми и мерки съдът намира, че правилно е изчислен процентът на наддеклариране – над 30 % до 50 % (36.98 %) съгласно чл. 51 от Регламент 796/2004. Санкционираната площ е цялата установена площ и не се изплаща субсидия за съответната година.

Въз основа на гореизложеното съдът намира, че оспореното уведомително писмо е издадено от компетентен орган, в установената писмена форма, при спазване на административно-производствените правила и при правилно прилагане на материалния закон.

С оглед изхода на спора на основание чл. 143, ал. 4 от АПК и чл. 8 вр. чл.7, ал.1, т. 4 от Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения, на ответната страна следва да се присъдят разноски в размер на 250 (двеста и петдесет) лева, представляващи юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лева и възнаграждение за вещо лице в размер на 100 лева.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 4 от АПК, Административен съд София град, I отделение, IV състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на П. И. М. срещу отказ за финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за кампания 2008 г., обективиран в Уведомително писмо за извършена оторизация по схемите и мерките за директни плащания изх. № 01-6500/4139 от 04.02.2011 г., издадено от заместник - изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” - Разплащателна агенция.

ОСЪЖДА П. И. М. ЕГН [ЕГН] да заплати на Държавен фонд „Земеделие” направените по делото разноски за сумата от 250 (двеста и петдесет) лева. Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено пред Върховен административен съд.

СЪДИЯ: