Р Е Ш Е Н И Е
№ 46067

гр. София, 23.11.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **XXVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**
в публично заседание на 23.11.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова
ЧЛЕНОВЕ: Атанас Николов
Вената Кабурова

като разгледа дело номер **13414** по описа за **2026** година докладвано от съдия Вената Кабурова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 306, ал 5 и 6 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по частна касационна жалба на началника на Затвора [населено място] чрез юрк. К. срещу разпореждане № 36255/20.09.2026 г. по адм. дело № 8860/2026 г. по описа на АССГ, с което на основание чл. 306, ал. 2 от АПК жалбоподателят е осъден да заплати глоба в размер на 300 евро по сметка на АССГ за неизпълнение на разпореждане № 13913/09.04.2026 г. по адм.дело № 3771/2026 г. по описа на АССГ.

В жалбата са изложени съображения за неправилност на оспорения съдебен акт, тъй като не е налице приетото от съда бездействие на административния орган, тъй като на задържания под стража Б. П. е било организирано изпълнението на предписаното лечение и е осигурен лекарствения продукт „Флукондриал 80“ под лекарски контрол. Моли да се отмени оспореното разпореждане. Към жалбата е приложена фактура за закупуване на посоченото лекарство от 25.09.2026 г., както и заповед № 733 от 29.09.2026 г. на началника на Затвора-С., с която е наредено Б. П. да бъде конвоиран до 7-мо ДКЦ [населено място]

Ответникът – Б. П. чрез адв. З. в писмено становище по делото оспорва жалбата. Твърди, че жалбоподателят не е представил медицински документи, от които да е видно, че лекарственият продукт в действителност е бил приложен спрямо указаното лечение. Обръща внимание и на обстоятелството, че всички приложени документи са съставени на дати, които следват датата на оспореното разпореждане на съда.

Административен съд София-град, XXVIII-ми тричленен състав, след като взе предвид и обсъди поотделно и в съвкупност наведените от страните доводи, намира за установено от фактическа и

правна страна, следното:
Жалбата е допустима като подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 7-дневен срок от съобщаването на обжалваното съдебно разпореждане. Разгледана по същество, същата е неоснователна.
С разпореждане № 13913/09.04.2026 г. по адм.дело № 3771/2026 г. по описа на АССГ съдът на основание чл. 280, ал. 2, т. 2 от ЗИНЗС е задължил началника на Затвора – С. в 3-дневен срок от обявяване на разпореждането да организира изпълнението на предписаното на Б. И. П. лечение съгласно амбулаторен лист от 04.03.2026 г., включително осигуряване на лекарствения продукт Флукондриал 80 и приложението му под лекарски контрол, а при наличие на настъпила и надлежно удостоверена медицинска промяна, налагаща различно лечение, да осигури незабавен преглед от специалист и изпълнение на новоназначеното лечение.
Съдът изцяло споделя доводите, изложени в обжалваното разпореждане за ангажиране отговорността на административния орган по реда на чл. 306 АПК във връзка с чл. 304 АПК. Влязлото в сила разпореждане № 13913/09.04.2026 г. има задължителен характер за органа, като по ясен и категоричен начин е указано какво следва да бъде извършено от жалбоподатетеля, а именно – да осигури лекарствения продукт и да организира приложението му спрямо Б. П.. Безспорно е установено, че началникът на Затвора - С. не е изпълнил разпореждането на съда. Влезлите в сила съдебни актове са задължителни за страните и е недопустимо под какъвто и да е предтекст да не се изпълняват, като неизпълнението им създава сериозна заплаха за функционирането на държавната власт.
Съдебното разпореждане е ясно и подлежи на изпълнение, съгласно постановения диспозитив. Поради това като е приел, че е осъществен съставът на чл. 304, ал. 1 АПК, зам. председателят на съда е приложил правилно закона. Жалбоподателят е бездействал относно извършването на дължимото действие в определения за това срок. В производството по реда чл. 304 и сл. АПК съдът изследва единствено факта относно неизпълнението на задължение, произтичащо от влязъл в законна сила съдебен акт, като основателни за това биха били само причини от обективен характер, каквито в случая не се откриват. Не се възприемат възраженията на жалбоподателя, че не е налице бездействие, тъй като предписаният лекарствен продукт е бил закупен и приложен спрямо Б. П.. Следва да се отбележи, че закупуването на лекарството е станало едва на 25.09.2026 г. – пет месеца след разпореждането на съда, с което началникът на Затвора –С. е бил задължен да извърши това в 3-дневен срок, както и след постановяването на оспореното в настоящото производство разпореждане.
В контекста на изискуемите предпоставки за успешно провеждане на производството по реда на чл. 304-306 АПК подлежи на изследване следния фактически състав: влязъл в сила съдебен акт; конкретно задължение, вменено на административния орган с влезлия в сила съдебен акт и отрицателната предпоставка - да не се касае за изпълнение на влезлия в сила съдебен акт, което да бъде предприето по реда на Дял пети от АПК. В случая са налице и трите предпоставки. Предвид изложеното, настоящата инстанция приема, че съдебното разпореждане е законосъобразно и следва да бъде оставено в сила. Разпореждането е законосъобразно и по отношение вида и размера на наложеното наказание „глоба“, което е в размер към минималния, предвиден в закона.
Така мотивиран и на основание чл. 306, ал. 6 АПК, Административен съд София-град, XXVIII-ми тричленен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА разпореждане № 36255/20.09.2026 г. по адм. дело № 8860/2026 г. по описа на

АССГ.
Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЧЛЕНОВЕ: