

Протокол

№

гр. София, 22.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 22.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **9764** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:43 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. В. Н. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Г. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МЛАДШИ АВТОКОНТРОЛЪОР РУ Б. ПРИ ОДМВР – Б. - редовно призован, не изпраща процесуален представител.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Да се приеме преписката.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената административна преписка.

АДВ. М.: Оставям на преценката на съда доказателственото искане, което ще направя

във връзка с неприлагането на резултата от техническо средство Алкотест дрегер 7510, който е цитиран в приложения по делото АУАН, въз основа на който пък се твърди, че законосъобразно е наложена обжалваната ПАМ. Ще предоставя на съда да прецени основателността на искането, тъй като едно от основанията ми за искане за отмяна на наложената ПАМ е обстоятелството, че в АУАН се твърди час на управлението 23:46 часа, същият час се твърди и в наказателното постановление, но в талона за медицинско изследване, което е приложено към административната преписка се сочи, че проверката с техническото средство е извършена в 23:29 часа, т.е. 7 минути преди извършване на нарушението същото е констатирано от наказващия орган. Аз имам претенции по приложените документи, но това са въпроси по същество и в тази връзка правя доказателственото искане, с цел установяване на факта, че нарушението е констатирано преди да бъде извършено. Считам, че само на формално основание въпросната ПАМ следва да бъде отменена. Депозирали сме и възражение по акта от 03.09.2024 г., което също липсва в преписката.

Съдът намира искането за относимо и допустимо, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответникът в 7-дневен срок от получаване на препис от определението на съда, да представи всички писмени доказателства, свързани с извършената проверка на жалбоподателя И. В. Н. с техническо средство Алкотест дрегер 7510, включително доказателства за взетата проба, отчетения резултат и валидността на техническото средство, възражение срещу акта от 13.09.2024 г., както и други доказателства съдържащи се в преписката, но неприложени по делото, каквото и е изричното указание на съда в разпореждане на делото от 13.11.2024 г. В противен случай ще бъде наложена „глоба“ в максимален размер по реда на чл. 405 ЗСВ.

АДВ. М.: Нямам други доказателствени искания.

В изпълнение на горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 19.03.2025 г. от 10:40 ч., за която дата присъстващите страни са редовно уведомени. СГП и ответника – уведомени при условията на чл.138, ал.2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: