

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 32133

гр. София, 02.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в закрито заседание на 02.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

като разгледа дело номер **3893** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК), във вр. с чл. 26б, ал. 5 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13.03.2020 г. за преодоляване на последиците.

Образувано е по жалба от „Шишанейшън Пловдив“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], район „Л.“ [улица], вх. Б, ет. 5, чрез адвокат М. Ел-Т., срещу Акт за установяване на публично държавно вземане № BG16RFOP002-2.101-2076/07.02.2025 г., издаден от А. А. Д., на длъжност началник сектор при Централно управление на Националната агенция за приходите (НАП), с който е установен размер на неправомерно получени средства от 1 634,61 лв., представляващи предоставена безвъзмездна финансова помощ със заповед № З-ЦУ-2350/09.12.2022 г. на изпълнителния директор на НАП, и е определен размер на дължимата законна лихва от 462,72 лв. за периода 12.12.2022 г. до 07.02.2025 г., потвърден с решение № АУПДВ-6/25.03.2025 г. директор на ТД на НАП.

С жалбата се излагат твърдения за незаконосъобразност на оспорвания административен акт като издаден при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалноправни разпоредби. Сочи, че отговаря изцяло на всички критерии за отпускане на конкретната финансова помощ, като критериите за подбор са подробно описани в условията за кандидатстване. Визира, че в условията за кандидатстване не е посочено, че конкретната финансова помощ е валидна, само ако бъде изплатена в срок до 30.06.2022 г. Освен това жалбоподателят твърди, че е получил суми, въз основа на заявление, подадено в срока на действие на схемата и независимо, че са изплатени едва след издаване на заповед на 09.12.2022 г., то последната е издадена след развитие се двуинстанционно производство. Искането до съда е за отмяна на АУПДВ.

В открито съдебно заседание по делото жалбоподателят не изпраща представител. Постъпила е молба от 15.09.2025 г., с която поддържа жалбата и заявява искане същата да бъде уважена. Претендира разности съобразно представен списък.

Ответникът, чрез юрк. В. оспорва жалбата, с искане същата да бъде оставена без уважение като неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, който претендира жалбоподателят.

Софийска градска прокуратура не взема участие в производството и не дава становище по жалбата.

С протоколно определение от 15.09.2025 г. е даден ход на делото по същество. След извършен преглед на представените писмени доказателства съдът констатира, че на л. 32 – 33 от делото е представена заповед № 3-ЦУ-2635 от 19.12.2024 г. на изпълнителния директор на НАП, с която същият е възложил извършването на проверки за издаване на актове за установяване на публични държавни вземания на лицата, посочени в Приложение № 1 към заповедта, получили безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014 – 2020 г., както и оправомощава служителите, посочени в Приложение № 1, неразделна част от заповедта, за издаване на актовете за установяване на публични държавни вземания за възстановяване на неправомерно получени средства във връзка с установените при проверките обстоятелства.

При преценка за законосъобразност на оспорвания акт по чл. 146, т. 1 от АПК съдът констатира, че не е приложено горепосоченото Приложение № 1, което е неразделна част от заповед № 3-ЦУ-2635 от 19.12.2024 г. на изпълнителния директор на НАП и в което са изброени лицата, на които следва да бъде извършена проверка, както и съответните органи по приходите, оправомощени в тази връзка, които следва да издадат АУПДВ при наличие на основания за това.

Съгласно разпоредбата на чл. 168, ал. 1 от АПК, съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146, а именно дали административният орган е компетентен, спазена ли е установената форма и административнопроизводствените правила, правилно ли са приложени материалноправните разпоредби и съответен ли е актът на целта на закона.

Предвид изложеното, поради липсата на представена в цялост заповед за компетентност на органа, извършил проверката и издал оспорвания административен акт – началник сектор при ЦУ на НАП, съдът е възпрепятстван да извърши преценка относно спазване на изискванията за законосъобразност на АУПДВ, конкретно по отношение на чл. 146, т. 1 – наличие на компетентност на органа, и т. 3 – спазване на административнопроизводствените правила при издаването му.

С оглед на това на ответника следва да бъде дадена възможност да представи в цялост заповед № 3-ЦУ-2635 от 19.12.2024 г. на изпълнителния директор на НАП, ведно с цитираното в нея Приложение № 1, което е неразделна част от същата.

Във връзка с горното е необходимо да бъде отменен даденият ход по същество на делото с протоколно определение от открито съдебно заседание, проведено на 26.01.2026 г., и да бъде върнато делото във фазата на съдебно дирене с цел събиране на доказателства относно факти от предмета на доказване, а именно относно компетентността на органа, издал оспорвания административен акт.

В срок до следващото открито съдебно заседание ответникът следва да изпълни указанията на съда – да представи заповед № 3-ЦУ-2635 от 19.12.2024 г. на изпълнителния директор на НАП, ведно с цитираното в нея Приложение № 1, което е неразделна част от същата. В случай че не бъдат изпълнени указанията на съда, тези писмени доказателства ще бъдат изключени от доказателствената съвкупност и делото ще бъде решено без тях.

Във връзка с посоченото и на основание чл. 253 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, вр. с § 2 от

ДР на ДОПК, Административен съд София-град, Трето отделение, 7-ми състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ ДАДЕНИЯ ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО в открито съдебно заседание на 15.09.2025 г.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 26.01.2026 г. от 14:00 ч., за когато да се призоват страните:

Жалбоподател: „Шишанейшън Пловдив“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], район „Л.“ [улица], вх. Б, ет. 5, чрез адвокат М. Ел-Т.

Съдебен адрес и адрес за кореспонденция: [населено място] 1142, Столична община, район С., [улица], № 62, вх.Б, ет.3, ап. 4.

Ответник: директор на ТД на НАП С..

Съдебен адрес: [населено място], [улица].

УКАЗВА на ответника да представи в срок до следващото съдебно заседание заповед № З-ЦУ-2635 от 19.12.2024 г. на изпълнителния директор на НАП, ведно с цитираното в нея Приложение № 1, което е неразделна част от същата.

УКАЗВА на ответника, че, в случай че не бъдат изпълнени указанията на съда, делото ще бъде решено без тези писмени доказателства.

Препис от определението да се връчи на жалбоподателя и на ответника по реда на чл. 138 от АПК, във вр. § 2 от ДР на ДОПК.

На основание чл. 159, ал. 1 от ДОПК да се уведоми Софийска градска прокуратура.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: