

Протокол

№

гр. София, 13.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 13.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **10743** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 12.21 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – И. Г. Г., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ОСПОРВАЩАТА – У. Г. Б., редовно уведомена, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩИЯТ – М. Г. Х., редовно уведомен, не се представлява.

ОСПОРВАЩАТА – С. В. Г., редовно уведомена, не се представлява.

ОСПОРВАЩАТА – С. С. С., редовно уведомена, не се представлява.

ОСПОРВАЩИЯТ – П. М. М., редовно уведомен, не се представлява.

ОСПОРВАЩАТА – Т. И. Д., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩИЯТ – Д. Б. Ф., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – Г. И. В., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – М. М. В., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – М. Н. Ч., редовно уведомена, не се представлява.

ОСПОРВАЩАТА – М. П. К., редовно уведомена, не се представлява.

ОСПОРВАЩАТА – Л. Р. С., редовно уведомена, не се представлява.

ОСПОРВАЩАТА – С. В. Д., редовно уведомена, не се представлява.

ОСПОРВАЩАТА – Т. Т. Ч., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – Г. М. А., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв.

М., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – В. П. М., редовно уведомена, не се представлява.

ОСПОРВАЩИЯТ – И. В. Д., редовно уведомен, не се представлява.

ОСПОРВАЩАТА – Т. Д. В., редовно уведомена, не се представлява.

ОСПОРВАЩИЯТ – Ф. П. Ч., редовно уведомен, не се представлява.

ОСПОРВАЩАТА – Е. В. Д., редовно призован, не се представлява.

ОСПОРВАЩАТА – Л. П. Б., редовно уведомен, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА РАЙОН „И.“ - СО, редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт П. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – М. Т. М. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. В. Т., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – С. Ф. М. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. В. Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 28.09.2021 г. от адв. Ц. с поставени задачи за Съдебно-техническа експертиза /СТЕ/.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 01.10.2021 г. от адв. Ц. с поставен още един допълнителен въпрос.

АДВ. М.: Поддържа жалбата. Подкрепям искането на колегата и правя искане за назначаване на СТЕ и имам допълнителни въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: В случай, че допуснете СТЕ моля да ни бъде предоставен срок за поставяне на въпроси към вещото лице.

АДВ. Т.: Представям писмена молба, която представям сега. Като само ще маркирам, че първо молбата е просрочена и то с месеци след с.з. На колегата му беше даден срок за въпроси, това определям като професионална недобросъвестност. Жалбоподателите не са поискали удължаване на срока, а сочат причина поради която същият е пропуснат. В края на краищата става въпрос за интереси на моите доверители. Страните имаха право да представят доказателства, но също не са представили. Във връзка с поставените въпроси, няма нито един, който е относим и допустим. Въпросите или са свързани или имат отговор в съдебното решение на Софийски градски съд или нямат нищо общо с това дело. Подобни въпроси не могат да бъдат допуснати, нямат смисъла и качеството на такива за експертиза в рамките на това производство. Ако допуснете експертиза, моля да възложите разноските за отлагане на делото на другата страна.

АДВ. М.: Моля да бъдат поставени следните въпроси към СТЕ.

1. От техническа гледна точка спазени ли изискванията на ЗУТ и ЗУЗСО за

изменения на действащия ПУП за УПИ IV-1474?

2. От колко имота се състои УПИ IV-1474 и те засягат ли се по някакъв начин от предвидените изменения с обжалваната заповед? Налице ли е изменение в плътността на застрояване в УПИ IV-1474 след обособяването на новия имот с идентификатор 68134.802.2311?
3. Съществувал ли е този имот по предходния план?
4. Има ли в административната преписка установен по съответния ред от техническа гледна точка, несъвпадане границите на имотите, непълнота или грешка в кадастралната основа?
5. Какво застрояване е предвидено по досега действащия план върху самия имот на заинтересованите лица 68134.802.2311 или върху същия е предвидено озеленяване или залесяване и то осъществено ли е?
6. Предвидено ли е строителство с процесната заповед за застрояване от „по благоприятната страна“, спазени ли са всички технически изисквания за отстояние от съседните имоти и сгради?
7. С процесната заповед променя ли се квартално-застроителния силуетен план за УПИ IV-1474, одобрен със Заповед № РД -09-50-486/05.08.1999 г.?
8. В какво се изразяват промените в конфигурацията на сградите в процесния имот УПИ IV-1474?

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Оставям на преценката на съда дали да допусне СТЕ. В случай, че допуснете експертиза моля да ни дадете срок за поставяне на задачи към вещото лице.

АДВ. Т.: Ще коментирам въпрос по въпрос, като отново ще посоча, че колегата бърка заповедта. Повечето от въпросите, които задава, ако въобще са допустими, са свързани с крайния етап. Ако колегата и неговите клиенти бяха погледнали съдебното решение, в което именно е разсъждавано по въпрос № 6 благоприятна страна – тази е темата.

По първи въпрос – недопустим и неотносим въпрос. Не са посочени в рамките на това дело какви са нарушенията и какво твърди другата страна, кои технически изисквания и коя е техническата гледна точка. Такъв въпрос е твърде широк, неконкретен без полза за това производство, дотолкова, доколкото имот 14 съществува към съдебното решение от 2005 г., когато е обсъждано, не се е променило оттогава и към настоящия момент не се променя нищо по него, освен съвпадането с имотните граници се променя конфигурацията на имота. Ще се променят ли конфигурациите на имотите вътре, не се променя отстояние, не се променя плътност, нищо не се променя. По въпрос 2 – от колко имота се състои УПИ-IV-1474, видно е от съдебното решение. По въпрос 3 – съществувал ли е този имот – разбира се, че е съществувал, обсъждано е в съдебното решение влязло в сила. По въпрос 4 – какво застрояване е предвидено – видно от съдебното решение, видно от съществуващия план, този въпрос е неотносим, губещ времето на всички ни. По въпрос 5 – налице ли е предвидено строителство от по-благоприятна страна и спазени ли са изискванията – това ще стане видно от следващата заповед, като приключи процедурата - неотносим въпрос. По въпрос 7 – в какво се изразяват промените в конфигурацията – ще стане видно от следващата заповед, когато бъде изработен плана. Както е казано в самото решение, всичко е в рамките на общия устройствен план, съобразно разрешените параметри, съобразно изискванията на общия устройствен план.

АДВ. М.: Решението, което цитира колегата, с него се е разгледала законосъобразността за заповедта, в която тогава е приета. Ние разглеждаме законосъобразността на заповед, с която се изменя тази заповед, така че двете нямат нищо общо. Тези констатации са за тогава и за онази заповед, която не е предмет на настоящото дело. Считам, че искането за СТЕ са основателни и следва да бъдат допуснати.

АДВ. Т.: Съдебното решение е от онова време, то е установило фактите, а именно появата на определен имот по определен начин и това е задължително да се съобразяваме страните в настоящото производство. Всичките въпроси, които са поставени са свързани с онова решение. Имаме административен акт, потвърден със съдебното решение.

СЪДЪТ намира, че за изясняване на фактите по делото е необходимо назначаване на СТЕ, със задачите, днес поставени от пълномощника на част от оспорващите, които СЪДЪТ намира за относими към спора.

Към тези задачите следва да бъде поставена и задачата дали с предвиденото изменение на плана за регулация, имота съответства на ПИ в кадастралната карта, във връзка с която е поискано изменението. Предвид това делото следва да бъде отложено за друга дата, като на оспорващите се укаже да внесат депозит за експертизата в 7-дневен срок от днес, в който срок ответника, ако прецени, може да постави допълнителни въпроси.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА Съдебно-техническа експертиза с поставените по-горе задачи при депозит от 600,00 лева, вносим от оспорващите в 7-дневен срок от днес, вещото лице по която ще бъде определено след внасяне на депозита.

УКАЗВА на оспорващите в 7-дневен срок от днес да внесат депозита.

УКАЗВА на ответника, че в 7-дневен срок от днес може да постави допълнителни задачи към вещото лице, ако има такива.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 19.01.2022 г. от 10.00 ч., за която дата и час страните уведомени.

Да се призове вещото лице след внасяне на определеният депозит и определянето му от съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

