

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 22.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав, в закрито заседание на 22.04.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Евгени Стоянов

като разгледа дело номер **3588** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – 161 от ДОПК.

Образувано е по жалба на „ВАЛЕДО 1“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], п. к. 1000, район „Средец“, [улица], представлявано от В. Ц. М., Управител, срещу Ревизионен акт № 22221023000344 – 091 – 001 / 11.10.2023 г., потвърден с Решение № 304 / 06.03.2024 г. на Директора на Дирекция ОДОП – [населено място].

Моли атакуваният ревизионен акт да бъде отменен.

Настоящият състав намира, че производството по делото трябва да се остави без движение. Това е така по следните съображения:

Съгласно чл. 149, ал. 1 ДОПК жалбата до съда трябва да отговаря на изискванията по чл. 145, ал. 1 от този кодекс. Съгласно чл. 145, ал. 1, т. 2 от ДОПК жалбата трябва да съдържа посочване на акта, включително и в коя част той се обжалва. Съгласно чл. 145, ал. 1, т. 4 от ДОПК в жалбата трябва да се посочи в какво се състои искането. Жалбата не отговаря на тези изисквания и трябва да се остави без движение, като се дадат конкретни указания на жалбоподателя. По – конкретно на жалбоподателя трябва да се укаже да уточни размера на обжалваните допълнителни задължения, дали обжалва РА само в частта за отказано право на данъчен кредит по ЗДДС, или го оспорва изцяло, включително и в частта по ЗКПО. В жалбата не са изложени доводи в частта на РА относно ЗКПО. От друга страна, в жалбата е посочено, че в РА има предложение за установяване на допълнителни задължения в размер на 21 056, 40 лева. Това е сума, която е формирана като сбор от задължения и по ЗКПО и по ЗДДС, ведно с лихвите – таблица № 3 от оспорения РА. Ако жалбата е насочена само към отказано право на данъчен кредит по ЗДДС, то трябва да се посочат индивидуално (т. е. помесечно) и данъчните периоди, за които се оспорва РА. Ако се оспорва изцяло РА, то трябва изрично да се посочат и задълженията по ЗКПО, като се изведат аргументи и доводи защо РА е незаконосъобразен и в частта по ЗКПО.

Едва след отстраняване на нередовностите на жалбата, съдът би могъл да определи предмета на делото и да извърши проверка за законосъобразност на РА в обжалваната част по отношение на уточнените задължения и съответните лихви, съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК. Съдът е инстанция по същество и дори да установи съществени процесуални нарушения, трябва да се произнесе по приложението на материалния закон.

На следващо място, съдът установи, че не е изпълнено изискването на чл. 149, ал. 2, т. 4 от ДОПК. Съгласно чл. 149, ал. 2, т. 4 от ДОПК към жалбата трябва да се приложи документ за платена държавна такса, доколкото такава се дължи. На жалбоподателя трябва да се укаже да внесе държавна такса в размер на 50 лева.

По изложените съображения и на основание чл. 151, ал. 2 ДОПК производството по делото трябва да бъде оставено без движение, като на жалбоподателя се даде 7 – мо дневен срок от съобщението за отстраняване на посочените в разпореждането недостатъци.

По изложените съображения съдът,

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ жалба на „ВАЛЕДО 1“ ООД, ЕИК[ЕИК], срещу РА № 22221023000344 – 091 – 001 / 11.10.2023 г., потвърден с Решение № 304 / 06.03.2024 г. на Директора на Дирекция ОДОП – [населено място].

УКАЗВА на жалбоподателя в 7 – мо дневен срок от съобщаването на разпореждането да отстрани посочените в обстоятелствената част недостатъци на жалбата.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение на указанията в определения срок жалбата му ще бъде оставена без разглеждане, а делото ще бъде прекратено.

СЪДИЯ: