

Протокол

№

гр. София, 20.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 20.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **10636** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:48 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ „СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ“
– редовно призван, представлява се от адв. О., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ РЪКОВОДИТЕЛЯТ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ 2014-2020“ /О./ – редовно призван, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. К. Ц. – редовно призвана, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. В. К. – редовно призвана, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-счетоводна експертиза, постъпило в срока по чл. 199 ГПК

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:
С. В. К. – 51 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.
Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение, като съм работила с документи, които ми бяха представени от страните.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси, да се приеме заключението.

По заключението на експертизата
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.
На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесения депозит в размер на 500,00 лв.
Издаде се РКО за сумата от 500,00 лв.

С оглед представената от вещото лице справка-декларация
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице, като определя окончателен размер – 756,00 лв.
УКАЗВА на процесуалния представител на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе сумата в размер на 256,00 лв.

АДВ.О.: Представям копие на документите, въз основа на които е работило вещото лице.
ЮРК. И.: Да се приемат.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените днес писмени доказателства от жалбоподателя с писмена молба от 20.03.2024 г.
ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените писмени доказателства от ответника от 28.02.2024 г.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило в срока по чл. 199 ГПК
СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

В. К. Ц. – 71 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение.

АДВ. О.: Да се приеме заключението

ЮРК. И.: Считам, че не следва да се приема заключението, защото то не дава отговор на въпроса, който би могъл да бъде от полза за решаване на спора.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Така е, защото аз съм отговорила на въпросите в смисъл такъв кои са неблагоприятните дни от гледна точка на валежи и ниски температури, но аз не мога да потвърдя дали през тези дни е работено, или не. Има документи само за невъзможността да се работи поради появата на бетонови стари фундаменти и стени, което е документирано със заповед и с приемане на основната фуга на вече изчистената основа на сградата, но въпреки всичко, за всичките тези обстоятелства по силата на ЗУТ и Наредба № 3 се съставят актове за спиране на строителството и продължаване на строителните работи при невъзможност от осъществяването им по различни причини. Наистина аз не съм отговорила категорично и съм го написала в края на заключението.

ЮРК. И.: Дори строителството да е спирало през това време договорът има механизъм, който предвижда ред и условия, които да обективират това спиране. При положение, че не е спазен договорът и дали ще кажат двама свидетели, че са спирали да работят, или не, не може да носи доказателствена стойност. Да се приеме експертизата.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно представената справка-декларация в размер на 468,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 468,00 лв.

АДВ. О.: Моля да бъдат допуснати двама свидетели за установяване на забавяне на строителството заради забавяне на доставките на материалите. Вещото лице е посочило, че не може да даде отговор на този въпрос.

ЮРК. И.: Възразявам срещу така направеното искане. Считам, че в решението за финансова корекция и предхождащо писмо относно констатирането на нередност е детайлно мотивирано защо тези обстоятелства не могат да бъдат категоризирани като съществени и да обосноват изменение на договора за обществената поръчка, а именно защото те са се случили две години преди инициране на изменението. Преди спорното изменение на договора е извършено друго, с което са актуализирани цените на доставки, които имат отношение към извършването на СМР.

СЪДЪТ намира искането за допускане на гласни доказателствени средства чрез разпит на двама свидетели и с оглед посочените обстоятелства, които жалбоподателят желае да бъдат изяснявани, за неоснователно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане до разпит в качеството на двама свидетели.

АДВ. О.: Моля да ми дадете възможност да представя писмени доказателства за същите обстоятелства, а именно договорите на изпълнителя за обществена поръчка и неговите доставчици, както и документите, въз основа на които са приети тези доставки, за да може въз основа на тях да бъде определено времето, за което се е забавило строителството, поради забавянето на доставките от доставчиците на изпълнителя на обществената поръчка.

ЮРК. И.: Не възразявам, но считам, че подобни документи нямат отношение за забавянето във веригите на доставки и услуги, поради Ковид пандемията.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ПОСЛЕДНА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя за представяне на писмени доказателства в 14-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 05.06.2024 г. от 09:40 ч., за която дата страните са уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: