

# Протокол

№

гр. София, 17.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,**  
в публично заседание на 17.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Геновева Йончева**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **6983** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.45 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - З. К. М., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ С.-ГРАД, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. Б., с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. Ч.: Да се даде ход на делото.

Ю. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Производството е на етап събиране на доказателства.

В предходното съдебно заседание СЪДЪТ е дал възможност на ответника за попълване на доказателства, касаещи компетентността на органа, издал обжалваното решение и потвърденото с него разпореждане на длъжностното лице.

Ю.. Б.: Представям допълнителната заповед за конкретните дни, в които е бил разрешен отпуск на директора на ТП на НОИ С.-град. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Адв. Ч.: Да се приеме. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представената в днешното съдебно заседание заповед № 12928/09.06.2021 г.

Адв. Ч.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. Б.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА ЗА ПРИКЛЮЧЕНО СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Ч.: Моля да уважите жалбата на основанията, посочени в нея. Налице е трайна порочна практика на ТП на НОИ С.-град по отношение на действия, свързани със заличаване на осигурителния стаж, в настоящия случай, свързани по отношение на доверителя ми. Ще посоча, че няма и не е налице издаден индивидуален административен акт, по силата на който се заличава осигурителния стаж. Действията на ответника, въз основа на които е издаден нормативен акт-наредба противоречат изцяло и по същество дерогират чл. 56 от Конституцията на Република България, като се провежда едно административно производство, което по същество лишава от право заинтересованата страна да се защити. Считам, че са налице незаконосъобразност. Претендирам разноси, за което представям списък.

Ю.. Б.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Предмет на настоящото производство е извършено прихващане на установено вземане на ТП на НОИ С.-град, за което апропо вече имаме влязъл в сила съдебен акт, с който е потвърден по предходно дело, оспорен е бил пак актът, с който е потвърдено разпореждането, с което е потвърден дългът 7723.27 лева срещу вземане на жалбоподателката. В случая считам, че са изпълнени и са налице всички законови предпоставки за извършеното прихващане, тоест две насрещни вземания до размера на по-малкото по специалния изричен ред, който е предвиден по КСО. В случая не е относимо никакви възражения, касаещи заличаване на данни, друго контролно производство, за което пледира жалбоподателят. Оспорваният акт е издаден в законната си форма от компетентен орган, при спазване на всички процесуални правила. Моля да потвърдите оспорвания

акт като законосъобразен и правилен. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Адв. Ч.: Производство за издаване на обжалвания акт дори той да е прихващане е протекъл без участие на доверителката ми от една страна. От друга страна в КСО и с оглед на настоящата фактическа обстановка може да се изведе логическо заключение, че е налице остаряла норма на чл. 110 от КСО (цитирам по спомен) относно какви суми могат да се удържат от пенсията на доверителката ми. В тази връзка тази норма е остаряла, тъй като прага на бедност се е повишил и минималната работна заплата се е увеличила. Ответникът извършва действия, с които лишава доверителката ми от правото на основни средства, с които тя да осъществява нормален живот, което е защитено отново от Конституцията - правото на справедливост и нормален живот, както и особена закрила на майките и на пенсионерите. Прихващането, макар и извършено на база материалноправна разпоредба на чл. 110 от КСО считам, че е нарушение на моралните устои и добрите нрави, които са в държавата предвид ситуацията.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: