

Протокол

№

гр. София, 18.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав, в публично заседание на 18.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разглежда дело номер **3273** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕЛЕМЕНТ СТРОИТЕЛНА АСОЦИАЦИЯ“ ЕООД чрез АДВ. Г. К. – уведомен се представлява от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – уведомена, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството.

Явява се вещо лице В. П. – редовно призована.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по назначената експертиза.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че и е възложена допълнителна задача с цел изясняване вече на представената съдебна експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Вещото лице В. Д. П. е със снета по делото самоличност. Съдът напомни на вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Предупредено вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.
Страните /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Доколкото няма декларация от вещото лице няма да определя допълнителен депозит.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К.: Поддържаме изложеното и релевантната съдебна практика, на която сме се позовали в писмена защита депозирана пред Вас. В определението, в което сте възложили допълнителна задача към съдебно-счетоводната експертизата, считам че е техническа грешка, посочено е че доказателствената тежест се носи от оспорващата страна - този въпрос беше изяснен в хода на съдебното дирене и с Ваше определение беше възприето задължителното указание на ВАС, че доказателствената тежест за тези доказателства се носи от страната, която ги е представила. В светлината на заключението на вещото лице, което приехме отново е посочено, че доказателства за фактическото извършване на услугата има само по отношение на периодите, които са посочени в първоначалното заключение, изрично заявено от вещото лице на стр.2 от експертизата. Пояснявам, че относно Вашето указание за извършени плащания конкретна информация се съдържа в първоначалното заключение на вещото лице. Моля да ни дадете възможност да посочим кратките периоди от време, за които се отнасят платежните документи.

Юрк. В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалвания ревизионния акт по съображенията, които сме изложени в писмена бележки от 08.10.2024г. по настоящото дело, както и такива в потвърдителното решение на кмета на СО. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

Адв. К.: Претендирам адвокатско възнаграждение, съобразно списъка, който съм представила в обявяването по делото за решаване преди Вашето определение. Допълнителен хонорар нямам, това са разноските по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да депозират писмени бележки по делото в седмодневен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: